**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ Κ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Α΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 20 Νοεμβρίου 2023, ημέρα Δευτέρα και ώρα 15.10΄, στην **Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής,** συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Χρήστου Μπουκώρου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας «Όροι δόμησης, κατασκευής, επιτρεπόμενες χρήσεις γης για κέντρα δεδομένων, χωροταξικές και πολεοδομικές ρυθμίσεις, αξιοποίηση πόρων Πράσινου Ταμείου και λοιπές περιβαλλοντικές και ενεργειακές διατάξεις». (3η συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας, κ. Θεόδωρος Σκυλακάκης, οι Υφυπουργοί Περιβάλλοντος και Ενέργειας, κυρία Αλεξάνδρα Σδούκου και κ. Νικόλαος Ταγαράς, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος (Λάκης), Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκη Σεβαστή (Σέβη), Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Καλαφάτης Σταύρος, Καππάτος Παναγής, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κυριαζίδης Δημήτριος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λοβέρδος Ιωάννης-Μιχαήλ (Γιάννης), Μαρκόπουλος Δημήτριος, Μπουκώρος Χρήστος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης), Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Στύλιος Γεώργιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χατζηβασιλείου Αναστάσιος (Τάσος), Αυλωνίτης Αλέξανδρος-Χρήστος, Βέττα Καλλιόπη, Γιαννούλης Χρήστος, Ζαμπάρας Μιλτιάδης (Μίλτος), Κεδίκογλου Συμεών, Κόκκαλης Βασίλειος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Παππάς Νικόλαος, Τζάκρη Θεοδώρα, Κατρίνης Μιχαήλ, Νικητιάδης Γεώργιος, Πάνας Απόστολος, Παρασύρης Φραγκίσκος (Φρέντυ), Χνάρης Εμμανουήλ, Χριστοδουλάκης Εμμανουήλ (Μανώλης), Δελής Ιωάννης, Λαμπρούλης Γεώργιος, Μανωλάκου Διαμάντω, Στολτίδης Λεωνίδας, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Χήτας Κωνσταντίνος, Βαλτογιάννης Διονύσιος, Δημητροκάλλης Ιωάννης, Βρεττός Νικόλαος, Νατσιός Δημήτριος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Μπιμπίλας Σπυρίδων και Παπαϊωάννου Αρετή.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η 3η συνεδρίαση της Επιτροπής, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, με τίτλο «Όροι δόμησης, κατασκευής, επιτρεπόμενες χρήσεις γης για κέντρα δεδομένων, χωροταξικές και πολεοδομικές ρυθμίσεις, αξιοποίηση πόρων Πράσινου Ταμείου και λοιπές περιβαλλοντικές και ενεργειακές διατάξεις».

Στο σημείο αυτό, καλούνται οι Εισηγητές και οι Ειδικοί Αγορητές να ψηφίσουν, επί της επί της αρχής του νομοσχεδίου.

Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Σιμόπουλος.

**ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΣ (ΣΤΡΑΤΟΣ) ΣΙΜΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):**Υπέρ, κύριε Πρόεδρε.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, κ. Ζαμπάρας.

**ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ (ΜΙΛΤΟΣ) ΖΑΜΠΑΡΑΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κατά, κύριε Πρόεδρε.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει οΕιδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ-ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ», κ. Χριστοδουλάκης.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ (ΜΑΝΩΛΗΣ) ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ -ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»):** Επιφύλαξη, κύριε Πρόεδρε.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ», κυρία Μανωλάκου.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ»):** Κατά, κύριε Πρόεδρε.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ-ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ», κ. Μπούμπας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΟΥΜΠΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ -ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Επιφύλαξη, κύριε Πρόεδρε.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής

της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ», κ. Δημητροκάλλης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΗΜΗΤΡΟΚΑΛΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»):** Επιφύλαξη, κύριε Πρόεδρε.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής

της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ “ΝΙΚΗ”», κ. Βρεττός.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΒΡΕΤΤΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ “ΝΙΚΗ”»):** Επιφύλαξη, κύριε Πρόεδρε.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια

της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ», κυρία Καραγεωργοπούλου.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Επιφύλαξη, κύριε Πρόεδρε.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Yπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας γίνεται δεκτό, επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εισερχόμαστε στη συζήτηση, επί των άρθρων.

Θα δώσουμε αρχικά τον λόγο στον Υπουργό, στον κ. Σκυλακάκη, ο οποίος είναι μαζί μας και θα ακολουθήσουν οι Εισηγητές και οι Ειδικοί Αγορητές.

Παρακαλώ, κύριε Υπουργέ.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΣΚΥΛΑΚΑΚΗΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας**):Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες, κύριοι συνάδελφοι, παρακολούθησα, κατά το δυνατόν, τη συζήτηση που έχουμε κάνει ως τώρα για το νομοσχέδιο και θα ήθελα να κάνω κάποιες βασικές παρατηρήσεις, οι οποίες θα διευκολύνουν και τα κόμματα στη διαμόρφωση της τελικής τους άποψης, όσα δεν έχουν διαμορφώσει για το νομοσχέδιο.

Θα ξεκινήσω από το παράπονο, το οποίο εκφράζεται για το γεγονός ότι το νομοσχέδιο αυτό είναι ερανιστικό. Δηλαδή, περιέχει πολλές και διαφορετικές διατάξεις. Το παράπονο αυτό είναι εύλογο, καθώς όλοι θα θέλαμε να μπορούμε να κάνουμε νομοσχέδια, που θα έχουν μόνο μεγάλες μεταρρυθμίσεις και θα διαμορφώνουν πολιτικές για ολόκληρους τομείς. Και πράγματι, το Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας έχει ένα τέτοιο νομοσχέδιο, το οποίο θα ακολουθήσει σε σύντομο -ελπίζω- χρονικό διάστημα, με πολύ σημαντικές μεταρρυθμίσεις, για πάρα πολλά θέματα, όπως τη δασική πολιτική, τα αυθαίρετα, την εκτός σχεδίου δόμηση, τα ύδατα και κάποια ενεργειακά.

Αλλά η πραγματικότητα είναι, ότι η νομοθέτηση που έχει η χώρα, η οποία είναι εξαιρετικά λεπτομερειακή και σε επίπεδο μόνο νόμων -αφήνω τα προεδρικά διατάγματα και τις άλλες κανονιστικές αποφάσεις- έχει πολλές χιλιάδες, δεκάδες χιλιάδες σελίδες, για να είμαστε ακριβείς, και πάρα πολλές λεπτομερειακές ρυθμίσεις, οπότε καθιστά αναγκαία, κατά καιρούς, για την εύρυθμη λειτουργία του κράτους και της διοίκησης την παρουσία και ερανιστικών νομοσχεδίων.

Αυτή είναι μία πραγματικότητα. Σε αυτή προσθέστε και το γεγονός, ότι η Δημόσια Διοίκησή μας ερμηνεύει, κατά κύριο λόγο, «στενά» τον νόμο. Έχω μία εμπειρία αρκετών ετών πραγματικής διοίκησης και υπάρχουν περιπτώσεις που σου λέει η Διοίκηση, ότι «αυτό τον νόμο δεν μπορώ να τον εφαρμόσω, φέρτε άλλο νόμο». Σας φαίνεται, τελείως, παράλογο, αλλά το έχω ακούσει, τουλάχιστον, επτά φορές στη διάρκεια της προηγούμενης θητείας μου στο Υπουργείο Οικονομικών, ως Αναπληρωτής Υπουργός, και υποπτεύομαι ότι θα το ακούσω και πολλές ακόμη στο επόμενο διάστημα. Αυτό, δυστυχώς, μάς αναγκάζει να φέρνουμε και νομοσχέδια με επιμέρους λεπτομερειακές ρυθμίσεις και κατανοώ τη δυσφορία της Εθνικής Αντιπροσωπείας, όταν βρίσκεται αντιμέτωπη με αυτά τα νομοσχέδια. Είναι, όμως, μία πραγματικότητα της ζωής, την οποία, δυστυχώς, αν πρόκειται να ασκούμε εύρυθμα διοίκηση και πολιτικές, δεν μπορεί παρά να την έχουμε.

Με αυτή τη θεμελιώδη αδυναμία, η δική μου παρουσίαση θα είναι, εκ των πραγμάτων, λεπτομερειακή, πάνω σε κάποια άρθρα που θεωρώ ότι έχουν κάποια ευρύτερη σημασία και ιδίως, άρθρα που δεν καλύπτονται, τόσο πολύ από τους αρμόδιους Υφυπουργούς, τον κ. Ταγαρά και την κυρία Σδούκου, κυρίως τον κ. Ταγαρά που έχει και μεγαλύτερο μέρος διατάξεων που υπερασπιζόμαστε, από κοινού, σε αυτό το νομοσχέδιο.

Θα ξεκινήσω από το μεγαλύτερο κομμάτι που είναι τα data center, για να πω ότι τα data center από τη φύση τους είναι χαμηλής περιβαλλοντικής όχλησης δραστηριότητες. Ένα από τα χαρακτηριστικά τους είναι ότι έχουν λιγότερους εργαζόμενους, απ’ ότι για το ίδιο μέγεθος μία άλλη κλασική επιχείρηση, που θα βρισκόταν σε μία περιοχή μεικτής κατοικίας. Είναι, όμως, ταυτόχρονα δραστηριότητες μεγάλης οικονομικής σημασίας, θα έλεγα στρατηγικής για την οικονομική ανάπτυξη και έχουν ειδικές ανάγκες πολεοδομικές που καλύπτονται από το παρόν νομοσχέδιο. Δεν υπάρχει κάτι άλλο. Προσπαθήσαμε εδώ να είμαστε ισορροπημένοι στη νομοθέτηση, μεταξύ του πόσο πρέπει με έναν οριζόντιο τρόπο να ρυθμίζονται πολεοδομικά θέματα, κάτι που γενικά πρέπει να το αποφεύγουμε. Νομίζω ότι βρήκαμε μία ισορροπία, που δεν έχει κάτι το παράδοξο ή κάτι το υπερβολικό. Αντίστοιχες διατάξεις υπάρχουν και για βιομηχανίες πολύ χαμηλής φυσικής όχλησης με αυτές που υπάρχουν εδώ. Δηλαδή, δεν κάνουμε κάτι το παράλογο.

Έρχομαι σε ένα δεύτερο θέμα, που απασχόλησε πολύ και τη διαβούλευση, που αφορά στην άρση της ρύθμισης που επέβαλε με υποχρεωτικό τρόπο την εγκατάσταση φυσικού αερίου σε κάθε νέα οικοδομή. Αυτή η ρύθμιση δεν είναι πια ρεαλιστική, με βάση την πράσινη μετάβαση, διότι μία οικοδομή από τη φύση της πρόκειται να υπηρετήσει τους ενοίκους της για πενήντα, εξήντα, ογδόντα χρόνια, ενώ η πράσινη μετάβαση θέλει το φυσικό αέριο καθαρά μεταβατικό. Και πλέον, αυτό είναι το πιο σημαντικό, με τον συνδυασμό ικανοποιητικής κάλυψης της ενεργειακής αποδοτικότητας, δηλαδή, καλής μόνωσης με τη δυνατότητα να έχεις τεχνολογίες, είτε γεωθερμίας, είτε ηλιακών θερμικών και με την αντλία θερμότητας, υπάρχουν εναλλακτικές τεχνολογίες θέρμανσης.

Δίνω ιδιαίτερη σημασία και στη γεωθερμία που υπάρχουν τεχνικές που τις βρήκα πολύ ενδιαφέρουσες και τις γνώρισα τώρα στο Υπουργείο Περιβάλλοντος, όπου μπορείς να χρησιμοποιείς τη γη ως χώρο αποθήκευσης θερμότητας το καλοκαίρι και να παίρνεις τη θερμότητα αυτή πίσω τον χειμώνα και το αντίστροφο. Το λέω αυτό, για να καταλάβουμε ότι υπάρχουν πάρα πολλές νέες τεχνολογίες που μέσα στα επόμενα πέντε, δέκα, είκοσι χρόνια, άλλες είναι από τώρα ανταγωνιστικές, όπως οι αντλίες θερμότητας, ενώ άλλες εξελίσσονται. Είναι λάθος, λοιπόν, να παίρνουμε και να διατηρούμε μία τεχνολογική απόφαση και να υποκαθιστούμε την αγορά με μία δική μας μονομερή τεχνολογική απόφαση, όπως είναι ότι θα βάζεις υποχρεωτικά φυσικό αέριο, κατά μείζονα λόγο, που είναι ένα αέριο μετάβασης και δεν θα μείνει με τίποτα στη διάρκεια της ζωής αυτών των νέων οικοδομών.

Μπαίνω τώρα σε ένα πακέτο παρεμβάσεων που είναι διάσπαρτες στο νομοσχέδιο, αλλά όλες έχουν μία πτυχή περιβαλλοντική που τη θεωρώ εγώ προσωπικά θετική. Ξεκινώ από μία πρωτοβουλία, που ήταν καθαρά δική μου, και αφορά στα φωτοβολταϊκά. Τα φωτοβολταϊκά έχουν αρχίσει και εγκαθίστανται, σε όλο και μεγαλύτερο αριθμό, και έχουμε μια ατελείωτη ουρά που έπεται. Η εγκατάστασή τους έχει και χαρακτήρα οπτικής όχλησης, που είναι μία ολόκληρη φασαρία που γίνεται για τις ανεμογεννήτριες. Η ρύθμιση που φέρνουμε μάς επιτρέπει με φυτοφράχτες και δεντροστοιχίες να βελτιώνουμε το περιβαλλοντικό αποτύπωμα των φωτοβολταϊκών, κάτι που είναι θετικό και από πλευράς οπτικής όχλησης, αλλά και από πλευράς αποθήκευσης διοξειδίου του άνθρακα, μιας και οι φυτοφράχτες και οι δεντροστοιχίες είναι χώροι αποθήκευσης πρόσθετου διοξειδίου του άνθρακα στον κορμό των δέντρων, κατά κύριο λόγο.

Ταυτόχρονα, φέρνουμε μία διάταξη για τα φωτοβολταϊκά και τα λατομεία. Μειώνουμε, δηλαδή, την απόσταση στα 100 μέτρα. Αυτό είναι, τελείως, λογικό. Τα φωτοβολταϊκά δεν έχουν θέματα ασφαλείας, διότι, κατά βάση, υπάρχουν εκεί, χωρίς να υπάρχει ανθρώπινη παρουσία. Τα 100 μέτρα από ένα λατομείο είναι επαρκής απόσταση και σε κάθε περίπτωση, δεν υπάρχει κάποιος λόγος να σταματήσουμε μία επένδυση, κάτι που έχει οικονομικό κόστος, με έναν κανόνα που δεν έχει λογική.

Σε ότι αφορά στις ανεμογεννήτριες. Μία άλλη διάταξη που φέραμε, είναι αυτή που επιβάλλει στις ανεμογεννήτριες να έχουν πρόσθετες πρόνοιες για τη δασοπυρόσβεση. Ο λόγος που το κάνουμε αυτό είναι, ότι οι ανεμογεννήτριες, με τους δρόμους που δημιουργούνται, μάς διευκολύνουν στις προσπάθειες δασοπυρόσβεσης, διότι κάνουν, στην ουσία, με ιδιωτικό τρόπο, κάτι που εμείς θα θέλαμε, δηλαδή, να έχουμε περισσότερους δασικούς δρόμους, γιατί η άμυνα των δασών μας από τις πυρκαγιές απαιτεί πολύ περισσότερους δασικούς δρόμους και πολύ καλύτερη πρόσβαση στα δάση.

Στα πλαίσια αυτών των δασικών των νέων δρόμων που δημιουργούνται και λόγω των ανεμογεννητριών, είναι σημαντικό και χρήσιμο να υπάρχουν και άλλες πυροσβεστικές δυνατότητες, με την ευκαιρία των νέων δρόμων που δημιουργούνται με τη μορφή κρουνών ή δεξαμενών, κ.λπ..

Ένα ακόμη σημαντικό θέμα, κατά τη γνώμη μου, για την προσαρμογή που πρέπει να έχουμε στην κλιματική αλλαγή, που υπάρχει σε αυτό το νομοσχέδιο -είναι μία μικρή λεπτομέρεια και δεν ξέρω αν κανείς το πρόσεξε- είναι ότι επιτρέπουμε στον ΔΕΔΔΗΕ να παρεμβαίνει και στους κοινόχρηστους χώρους, για να κάνει τα κλαδέματα. Εδώ τώρα είναι ένα πολύ πρακτικό ερώτημα, το οποίο πρέπει να το βρούμε μπροστά μας -ελπίζω όχι- και αυτόν τον χειμώνα, αλλά μπορούμε να το βρούμε μπροστά μας και τα καλοκαίρια. Έχουμε πολλές περιπτώσεις, αν σκεφθείτε θα βρείτε δεκάδες στο μυαλό σας άμεσα, όπου δέντρα, όχι του Δήμου, αλλά ιδιοκτητών φεύγουν από τη νοητή γραμμή του οικοπέδου και περνάνε στον κοινόχρηστο χώρο του πεζοδρομίου. Δεδομένου, όμως, ότι έχουμε δίκτυο σε κολόνες και όχι υπόγειο στο μεγαλύτερο κομμάτι της χώρας, συναντούν τις κολώνες του ΔΕΔΔΗΕ και τα σύρματα του ΔΕΔΔΗΕ. Αυτό, είτε στα χιόνια μπορεί να σπάσει και να δημιουργήσει το πρόβλημα, είτε στις πυρκαγιές να ακουμπήσει και πάλι, ενδεχομένως, και σε κάποιο σφάλμα, να δημιουργηθεί πρόβλημα. Εδώ, λοιπόν, δίνουμε τη δυνατότητα στον ΔΕΔΔΗΕ να κάνει κλάδεμα στους κοινόχρηστους χώρους. Σημειώστε ότι είχε αυτή τη δυνατότητα στις πλατείες και από παράλειψη του νομοθέτη -ιδού γιατί χρειάζεται το ερανιστικό- δεν είχε τη δυνατότητα στους κοινόχρηστους χώρους. Εύλογο και νομίζω ότι κανείς δεν θα έχει αντίρρηση για ένα τέτοιο άρθρο.

Αντίστοιχα, φιλικά προς το περιβάλλον είναι και τα δύο μικρά άρθρα για τη στάθμευση. Το ένα επιτρέπει μηχανικά μέσα, κάτι που πολλαπλασιάζει τον αριθμό των αυτοκινήτων που μπορούν να μπουν σε ένα αδόμητο οικόπεδο, με σύγχρονη τεχνολογία που δεν προβλεπόταν και πρέπει να έχεις ένα ερανιστικό νομοσχέδιο για να το υποστηρίξεις. Το δεύτερο άρθρο είναι μία παράταση που δίνουμε στους σταθμούς του κέντρου της πόλης, με τη σύμφωνη γνώμη του Υπουργείου Πολιτισμού στο ιστορικό κέντρο, με την προϋπόθεση που βάλαμε ως Υπουργείο, να υπάρχει ένας φυτοφράχτης, με εξαίρεση την είσοδο, για να είναι καλύτερη η οπτική, αλλά και το περιβαλλοντικό αποτύπωμα αυτών των σταθμών.

Μία άλλη παρατήρηση αφορά στο Πράσινο Ταμείο. Στο Πράσινο Ταμείο, όπως είδατε, δίνουμε τη δυνατότητα να πραγματοποιούνται προγραμματικές συμβάσεις με φορείς του δημοσίου τομέα της Κυβέρνησης, για παράδειγμα με το ΤΑΙΠΕΔ, με τα πανεπιστήμια, κ.λπ.. Αυτό το ζητάμε, γιατί το Πράσινο Ταμείο θα αποτελέσει κεντρικό χρηματοδοτικό εργαλείο για τα θέματα της προσαρμογής στην κλιματική αλλαγή. Είναι πολύ σημαντικό ένα κομμάτι των πόρων που παίρνουμε από τους ρύπους και από την ενίσχυση της πράσινης μετάβασης, να πάει στην προσαρμογή στην κλιματική αλλαγή.

Αυτό συμβαίνει, γιατί ζούμε, ήδη, ένα καινούργιο κλίμα. Αυτά που έγιναν το περασμένο καλοκαίρι σε συνδυασμό, καύσωνες, πυρκαγιές και πλημμύρες δύο φορές με γεγονότα 1.000 ετών και του ίδιου χώρου, σημαίνουν πρακτικά και αβίαστα, ότι ζούμε, ήδη, σε ένα καινούργιο κλίμα. Αυτό το κλίμα δεν ξέρουμε πώς θα εξελιχθεί στα επόμενα χρόνια. Το μόνο σίγουρο που ξέρουμε, είναι ότι θα χρειαστούν πολύ μεγαλύτερες επενδύσεις στην ανθεκτικότητα. Οι πόροι, λοιπόν, καθώς προχωρούμε ταχύτερα στην πράσινη μετάβαση μέσω των Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειες, πρέπει να αρχίσουν να διοχετεύονται και προς την προσαρμογή στην κλιματική αλλαγή και το Πράσινο Ταμείο είναι το κατάλληλο εργαλείο γι’ αυτή τη δουλειά.

Ως τώρα, κυρίως, είχαμε πόρους που πήγαιναν με προσκλήσεις προς περιφέρειες και δήμους. Αυτό θα συνεχιστεί, αλλά θα χρειαστούμε και κεντρικά έργα στη δασική πολιτική

και αλλού, τα οποία θα πραγματοποιηθούν με πόρους των ρύπων, που θα περνάνε στο Πράσινο Ταμείο που θα δουλεύει ως φορέας χρηματοδότησης και στον αντίστοιχο φορέα, όπως το ΤΑΙΠΕΔ, ως φορέας υλοποίησης ή, για παράδειγμα, μελέτες μέσω των ΑΕΙ που πρέπει να γίνουν με ταχύτητα.

Ολοκληρώνω την τοποθέτησή μου, που είναι εξ ορισμού ερανιστική, για τα υπεράκτια αιολικά και τον ηλεκτρικό χώρο που δεσμεύουμε. Τα υπεράκτια αιολικά είναι μία τεράστια ευκαιρία για τη χώρα. Έχουμε στην Ελλάδα ένα πάρα πολύ ισχυρό αιολικό δυναμικό, κατά κύριο λόγο, στο Αιγαίο, το καλύτερο αιολικό δυναμικό που υπάρχει σε όλη την ανατολική Μεσόγειο, πιθανότατα, με μία μικρή εξαίρεση κάποιων περιοχών έξω από τη Γασκώνη, το καλύτερο σε όλη τη Μεσόγειο. Το αιολικό μας δυναμικό εκεί έχει ένα capacity factor, δηλαδή, χρόνο που δουλεύει, που ξεπερνά το 45%. Κάποιοι από τους επενδυτές που έχω ακούσει, θεωρούν ότι ξεπερνά το 50% ή ακόμη περισσότερο.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, για να έχετε μία αίσθηση ένα φωτοβολταϊκό στη Γερμανία δουλεύει 800 ώρες τον χρόνο. Ένα φωτοβολταϊκό στην Ελλάδα δουλεύει 1.500 capacity factor πάνω από 50%, σημαίνει ότι δουλεύεις με πάνω από 4.000 ώρες τον χρόνο. Αυτό είναι τεράστιας αξίας για το σύστημά μας, για οποιοδήποτε σύστημα, γιατί σου επιτρέπει να κάνεις έναν πολύ καλύτερο συνδυασμό αιολικών και φωτοβολταϊκών για την πράσινη μετάβαση. Είναι μία στρατηγική επιλογή της χώρας και είναι πολύ μεγάλης σημασίας αυτό το δυναμικό να το αξιοποιήσουμε στη σωστή στιγμή.

Τι εννοώ τη σωστή στιγμή; Εννοώ τη στιγμή, κατά την οποία θα υπάρχει, πρώτον, τιμή κατάλληλη, καθώς θα βελτιώνεται η τεχνολογία που χρησιμοποιείται στα αιολικά. Τα δικά μας, κατά κύριο λόγο, είναι πλωτά floating, δηλαδή, δεν είναι επιπυθμένεια, αλλά είναι αγκυροβολημένα σε ένα μέσο βάθος αυτά που σχεδιάζουμε. Είναι, περίπου, στα 350 μέτρα. Δηλαδή, είναι μία άγκυρα 350 μέτρων. Στα πλωτά αυτά, οι τεχνολογίες περιμένουμε ότι θα ρίξουν τις τιμές, περίπου, κατά 50%, μέσα στην επόμενη πενταετία - δεκαετία, σε συνδυασμό με τις οικονομίες κλίμακος που θα δημιουργηθούν και εκεί μπορεί η χώρα να προσμένει πολλά και αυτή είναι η επιδίωξή μας. Γι’ αυτό και τα προωθούμε νωρίς, επειδή είναι πολύ μεγάλες επενδύσεις που θα γίνουν στην επόμενη εικοσαετία, είναι 12γιγαβάτ, μιλάμε για δεκάδες δισεκατομμύρια επενδύσεις που περιλαμβάνουν τη δημιουργία μιας αλυσίδας αξίας, δηλαδή, να φτιάχνουμε τα πλωτά στα ναυπηγεία μας, να φτιάχνουμε τα καλώδια για την επέκταση με το δίκτυο στα εργοστάσια καλωδίων μας. Ήδη έχουμε εξαιρετικές εταιρίες για την υποβρύχια συντήρηση με δικούς μας ανθρώπους και να το κάνουμε αυτό, όχι μόνο στην Ελλάδα, αλλά να προσφέρουμε αυτές τις υπηρεσίες σε μία ευρύτερη περιοχή. Είναι, λοιπόν, μία μοναδική ευκαιρία το υπεράκτιο αιολικό δυναμικό να μετατρέψει τη χώρα σε μία εξαγωγική ενεργειακά χώρα και να δώσει πολύ μεγάλη προστιθέμενη αξία.

Αν τα κάνουμε όλα αυτά, η προστιθέμενη αξία των επενδύσεων αυτών, ενώ στα φωτοβολταϊκά ή στα κλασσικά αιολικά είναι σχετικά μικρή, εδώ η προστιθέμενη αξία θα ξεπερνά άνετα το 50% των επενδύσεων με τεράστια οικονομική και ενεργειακή απόδοση.

Γι’ αυτό, για να δώσουμε μία ασφάλεια στους επενδυτές που θα έρθουν να επενδύσουν εκεί, με δεδομένο ότι οι διαγωνισμοί θα έχουν ετοιμαστεί προς το τέλος της τετραετίας που διανύουμε, δεσμεύουμε αυτά τα δύο γιγαβάτ ηλεκτρικού χώρου, που είναι σε αυτό το ερανιστικό νομοσχέδιο μία από τις μικρές διατάξεις, αλλά με πολύ μεγάλη σημασία.

Κλείνοντας, να ευχαριστήσω για τη συζήτηση που έγινε έως τώρα και να πω ότι το γεγονός, ότι το νομοσχέδιο είναι ερανιστικό, δεν σημαίνει ότι δεν έχει σημαντικές αναπτυξιακά διατάξεις παραδείγματος χάρη και δεν σημαίνει, ότι θα πρέπει να αντιμετωπίζεται, εξ ορισμού, αρνητικά από τα κόμματα της Αντιπολίτευσης. Νομίζω θα άξιζε τον κόπο, να κρίνουν διάταξη - διάταξη που συμφωνούν ή δεν συμφωνούν και αν βρουν, ότι δεν υπάρχει στο νομοσχέδιο κάτι μείζον αρνητικό να σκεφτούν την υπερψήφισή του.

Σας ευχαριστώ.

**XΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Μετά την τοποθέτηση του Υπουργού, θα ξεκινήσουμε τον κύκλο των Εισηγητών και Ειδικών Αγορητών.

Τον λόγο έχει ο κ. Σιμόπουλος.

**ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΣ (ΣΤΡΑΤΟΣ) ΣΙΜΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε.

Κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. Θα ξεκινήσω από αυτό που είπε προς το τέλος ο Υπουργός, γιατί έχω ακούσει μέσα σε αυτή την Αίθουσα διάφορα θέματα, τα οποία αφορούν στην έλλειψη κάποιου κεντρικού σχεδιασμού για το συγκεκριμένο νομοσχέδιο. Αντίθετα, θα έλεγα ότι έχει έναν κεντρικό σχεδιασμό, λύνει πάρα πολλά επιμέρους προβλήματα, προβλήματα που, είτε τους πολίτες, είτε τους μικρούς, είτε τους μεγάλους επενδυτές, τούς καθιστούσαν «ομήρους». Λύνουμε, λοιπόν, με το παρόν νομοσχέδιο προβλήματα και γι’ αυτό το παρόν νομοσχέδιο είναι πάρα πολύ σημαντικό, άσχετα με το αν λέμε ότι δεν έχει ένα στόχο. Ναι, έχει, όπως είπα και πριν, να προχωρήσουμε αναπτυξιακά, δυνατά, δυναμικά, δίνοντας λύσεις.

Ξεκινάμε με την ανάλυση επί των άρθρων. Από τα άρθρα 3 έως 8, συμπληρώνεται ο ν.4442/2016,ώστε να βελτιωθεί το πλαίσιο λειτουργείας των κέντρων δεδομένων, με τον καθορισμό ειδικών κτιριοδομικών απαιτήσεων, όπως και τον όρων δόμησης αυτών. Γίνεται ταξινόμηση, με βάση την ηλεκτρική ισχύ και τον εξοπλισμό, προσδιορίζεται η διαδικασία γνωστοποίησης της λειτουργείας τους, ο τρόπος ελέγχου και επιβολής των κυρώσεων, τα πρότυπα πυροπροστασίας που είναι υποχρεωμένα να τηρούν, η δημιουργία θέσεων στάθμευσης και οι επιτρεπόμενες χρήσεις γης. Η εισαγωγή, επίσης, των μεταβατικών διατάξεων για τα υφιστάμενα κέντρα και η παροχή εξουσιοδοτήσεων για τη ρύθμιση των επιμέρους ζητημάτων που τα αφορούν είναι απαραίτητη για τη συμπλήρωση αυτού του θεσμικού πλαισίου.

Αναφορικά με τις χωροταξικές και πολεοδομικές ρυθμίσεις, στο άρθρο 12, διευκρινίζονται ζητήματα που αφορούν στη λειτουργεία υφισταμένων δραστηριοτήτων που ασκούνται σε μη συμβατές χρήσεις γης, σύμφωνα με τον πολεοδομικό σχεδιασμό του πρώτου επιπέδου. Πάλι, λοιπόν, με τη συγκεκριμένη ρύθμιση σταματά η «ομηρία» αρκετών επιχειρήσεων.

Στο άρθρο 17, εισάγεται μεταβατική διάταξη για την εναρμόνιση του υφισταμένου πολεοδομικού σχεδιασμού με τα γενικά πολεοδομικά σχέδια.

Με άρθρο 18, δίνεται η δυνατότητα να δοθεί βεβαίωση καταλληλόλητας για την πολεοδόμηση περιοχών περιβαλλοντικής αναβάθμισης και ιδιωτικής πολεοδόμησης, ενώ στο άρθρο 19, αίρονται σημειακά διάφορα διαδικαστικά ζητήματα των γενικών πολεοδομικών σχεδίων και των σχεδίων αειφορικής και οικιστικής οργάνωσης, αυτών που ονομάζουμε «ανοιχτές πόλεις».

Στο άρθρο 20, διασφαλίζεται η διατήρηση της αρτιότητας οικοπέδων, των οποίων το εμβαδόν μειώθηκε, λόγω αναγκαστικής απαλλοτρίωσης, για την διαπλάτυνση δημοτικών οδών. Δεν βλέπω για ποιον λόγο να μην ψηφιστεί ένα τέτοιο άρθρο, γιατί άκουσα από την Μείζονα Αντιπολίτευση ότι είναι αρνητική. Τέλος πάντων, θα δούμε στην πορεία μπορεί να αλλάξει άποψη.

Σύμφωνα με το άρθρο 21, δίνεται η δυνατότητα αλλαγής του επιβλέποντος μηχανικού, από τη στιγμή που το επιθυμεί ο εργοδότης, ο αναθέτων, με την προϋπόθεση, ότι ο πρώτος αρνείται να υποβάλει την προβλεπόμενη δήλωση περάτωσης εργασιών, στο πλαίσιο ολοκλήρωσης των οικοδομικών αδειών. Καθορίζουμε, λοιπόν, το πλαίσιο, ώστε αυτή η σχέση, αν το επιθυμεί ο εργοδότης, να μπορεί να διακοπεί.

Στο άρθρο 22, διευκολύνεται, σε ορισμένες περιπτώσεις, η ανασύσταση του φακέλου οικοδομικών αδειών με την έκδοση Πιστοποιητικού Ηλεκτρονικής Ταυτότητας Κτιρίου, ενώ στο άρθρο 24, καθορίζεται το παράβολο Μελετητών Αξιολογητών Χωρικών Μελετών.

Καινοτομία συνιστά το άρθρο 28, που ρυθμίζει τα έξυπνα συστήματα στάθμευσης των αυτοκινήτων και των μοτοσικλετών, αλλά και το άρθρο 29, που αποβλέπει στην αξιοποίηση των αδόμητων οικοπέδων στο ιστορικό κέντρο της Αθήνας, με τη δημιουργία σε αυτά υπαίθριων θέσεων στάθμευσης αυτοκινήτων. Ναι, θεωρώ ότι είναι μία ρύθμιση σε πολύ σωστή κατεύθυνση.

Το άρθρο 30, παρατείνει την προθεσμία έγκρισης των Γ.Π.Σ. *(Γενικών Πολεοδομικών Σχεδίων)* και ΣΧΟΟΑΠ *(Σχεδίων Χωρικής και Οικιστικής Οργάνωσης Ανοικτής Πόλης)*, που βρίσκονται σε στάδιο ολοκλήρωσης, χωρίς, επιπλέον, γραφειοκρατικές διαδικασίες, χωρίς, δηλαδή, να ξαναζητούμε κάποιες βεβαιώσεις και πιστοποιητικά.

Στα άρθρα 33 και 34, επανακαθορίζεται η σύνθεση του ΚΕ.ΣΥ.ΠΟ.Θ.Α. (*Κεντρικό Συμβούλιο Πολεοδομικών Θεμάτων και Αμφισβητήσεων*) και του ΚΕ.ΣΥ.ΧΩ.Θ.Α. (*Κεντρικό Συμβούλιο Χωροταξικών Θεμάτων και Αμφισβητήσεων*), ενώ στο άρθρο 35, επισπεύδεται η διαδικασία γνωμοδότησης του ΚΕ.ΣΥ.ΠΟ.Θ.Α. και των Κεντρικών Συμβουλίων Αρχιτεκτονικής, με την παροχή δυνατότητας απευθείας εισαγωγής των θεμάτων.

Για να είναι δυνατή η αξιοποίηση ακινήτων προς όφελος του δημοσίου συμφέροντος, προβλέπεται , αφενός, στο άρθρο 9, η υποχρέωση σύνταξης Ηλεκτρονικής Ταυτότητας Κτιρίου και Διηρημένων Ιδιοκτησιών, στην περιοχή Μεσαία Γέφυρα, στη Μάνδρα, αφετέρου, στο άρθρο 10, η άρση της ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης, η οποία επιβλήθηκε με την έγκριση του ρυμοτομικού σχεδίου του Δήμου Αγίου Ιωάννη Ρέντη Αττικής και η τροποποίηση του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου του ίδιου Δήμου.

Παράλληλα, προκειμένου να αναδειχθούν οι λιμένες της χώρας, στο άρθρο 11, εκσυγχρονίζεται το ισχύον πολεοδομικό πλαίσιο των χερσαίων ζωνών των λιμένων, για τους οποίους εγκρίνονται με μεγαλύτερη ευκολία τα αναπτυξιακά τους προγράμματα και οι μελέτες. Όπως έχω πει και την προηγούμενη Παρασκευή, έχουμε αυτόν τον πλούτο που λέγεται λιμάνια της χώρας και πρέπει να τον αξιοποιήσουμε με τον καλύτερο δυνατό τρόπο και γρήγορα, προσελκύοντας ιδιωτικά κεφάλαια.

Με το άρθρο 13, περιορίζεται η απόσταση εγκατάστασης φωτοβολταϊκών σταθμών στα 100 μέτρα από τα όρια των λατομικών περιοχών, ενώ με το άρθρο 23, επιλύονται προβλήματα που προέκυψαν, στο πλαίσιο έκδοσης οικοδομικών αδειών του Πάρκου Ναυτικής Παράδοσης.

Με το άρθρο 25, ρυθμίζεται ειδικά η ανακαίνιση των εγκαταστάσεων στο «Σπίτι του Στίβου» και στο «Σπίτι του Βόλεϊ», ώστε να λειτουργήσουν ως προπονητήρια κλειστού στίβου και γυμναστικής, αντίστοιχα.

Στα άρθρα 38 έως 43, ενισχύεται το έργο του Πράσινου Ταμείου, με την ευελιξία στην αξιοποίηση των πόρων του. Πιο συγκεκριμένα, διευκολύνεται ο τρόπος καταβολής των πόρων που δεν εισπράττονται από τους υπόχρεους, σύμφωνα με τον Κώδικα Είσπραξης Δημοσίων Εσόδων, αποκλειστικά με Πάροχο Υπηρεσιών Πληρωμώναπό την Τράπεζα της Ελλάδος και καθίσταται δυνατή η χορήγηση αποζημίωσης από πιστώσεις προγραμμάτων που χρηματοδοτούνται από πόρους του Ειδικού Φορέα Δασών του Πράσινου Ταμείου, ενώ ρυθμίζεται η καταβολή αποζημίωσης στους δασικούς συνεταιρισμούς και στους δασεργάτες και επιλύονται προβλήματα, που αφορούν στην εξόφληση δαπανών του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου και του Πανεπιστημίου Πατρών για την ολοκλήρωση του έργου της Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής Κωδικοποίησης της Πολεοδομικής Νομοθεσίας.

Ταυτόχρονα, διευκρινίζεται, επίσης, ότι υφιστάμενα χρηματοδοτικά προγράμματα του Πράσινου Ταμείου μετατρέπονται σε πολυετή, έτσι ώστε να υπάρχει ο χρόνος που απαιτείται για την ολοκλήρωσή τους.

Ιδιαίτερα σημαντικές είναι και οι περιβαλλοντικές ρυθμίσεις του νομοσχεδίου. Πιο συγκεκριμένα, καταργείται η υποχρέωση εγκατάστασης φυσικού αερίου στις νέες οικοδομές, καθώς δεν ανταποκρίνεται, πλέον, στις σύγχρονες απαιτήσεις για την περιβαλλοντική προστασία. Διατηρείται, ωστόσο, το δικαίωμα εγκατάστασης για τον ιδιοκτήτη.

Καινοτομία αποτελεί, επίσης, η πρόβλεψη του άρθρου 15, που αφορά στην υποχρέωση καταβολής πολεοδομικής και περιβαλλοντικής εισφοράς, ως προϋπόθεση για τη χορήγηση παρεκκλίσεων σε κτίρια της εφοδιαστικής αλυσίδας της βιομηχανίας, της βιοτεχνίας και της αποχέτευσης, που βρίσκονται εντός εγκεκριμένων πολεοδομικών μελετών και βιομηχανικών και βιοτεχνικών πάρκων, είναι οι λεγόμενες ΒΙΠΑ και ΒΙΟΠΑ, υπό εξυγίανση, και οι περιοχές υπό εξυγίανση.

Παράλληλα, στο άρθρο 16, διευκρινίζεται ο τρόπος υπολογισμού της εισφοράς σε γη σε ακίνητα που βρίσκονται εντός περιοχών που χαρακτηρίζονται από το εγκεκριμένο Γ.Π.Σ των ΒΙΠΑ και ΒΙΟΠΑ προς εξυγίανση.

Λόγω της υποστελέχωσης, αλλά και της σημαίνουσας εργασίας τους, αφενός στο άρθρο 35, εξαιρούνται για δύο χρόνια από τη συμμετοχή στην κινητικότητα οι υπάλληλοι των επιθεωρήσεων εφαρμογής δασικής πολιτικής, αφετέρου στο άρθρο 32, παρατείνονται οι συμβάσεις των ΙΔΟΧ για την ολοκλήρωση των αντιπλημμυρικών έργων και εκείνων των έργων για την αποκατάσταση των υποδομών μετά τις πυρκαγιές του 2021.

Επίσης, στο άρθρο 44, ρυθμίζεται η διάρκεια της εθνικής στρατηγικής για τη βιοποικιλότητα και δίνεται η δυνατότητα αναθεώρησής της μέσω συγκεκριμένης διαδικασίας.

Στο άρθρο 45, επεκτείνεται η διάρκεια του σχεδίου δράσης για τη διαχείριση των προστατευόμενων περιοχών σε πενταετή, ενώ στο άρθρο 46, δίνεται η δυνατότητα στον Ο.ΦΥ.ΠΕ.Κ.Α. να γνωμοδοτεί για έργα και δραστηριότητες εντός προστατευόμενων περιοχών του δικτύου NATURA, τα οποία δεν αδειοδοτούνται περιβαλλοντικά.

Παράλληλα, στο άρθρο 47, επιλύονται ερμηνευτικά ζητήματα μέσω της εξειδίκευσης των κατηγοριών χρήσεων γης.

Στο άρθρο 48, επιχειρείται λύση στο πρόβλημα λειτουργίας των ορυχείων σμύριδας στη Νάξο.

Τα άρθρα 37, 49, 50 και 51, ρυθμίζουν ζητήματα που αφορούν στο προσωπικό της Ρυθμιστικής Αρχής για τα Απόβλητα, της ΕΥΔΑΠ Παγίων, ενώ υπάρχουν και μέτρα για το τέλος ρύπανσης από τα απόβλητα.

Αναφορικά με τις ενεργειακές ρυθμίσεις του νομοσχεδίου, ιδιαίτερη μνεία θα πρέπει να γίνει στο άρθρο 14, που ρυθμίζει τη δυνατότητα εγκατάστασης συστημάτων συσσωρευτών μπαταριών για την ενίσχυση της ηλεκτροδότησης των περιοχών και ειδικά των μη διασυνδεδεμένων νησιών, διάταξη που στοχεύει στην επίλυση προβλημάτων άμεσης ηλεκτροδότησής τους και ενίσχυσης του δικτύου.

Στο άρθρο 26, βάσει του οποίου είναι δυνατή η υπό προϋποθέσεις εγκατάσταση φωτοβολταϊκών σε απολήξεις κλιμακοστασίων, βελτιώνεται, κατά πολύ, η προσπάθεια της χώρας για ενεργειακή εξοικονόμηση.

Σημαντικό είναι και το άρθρο 36, με το οποίο συστήνεται Συμβούλιο Ενεργειακά Ουδέτερων Πόλεων, το οποίο αποβλέπει στην εποπτεία, τον συντονισμό και την προώθηση των δράσεων των ελληνικών κλιματικά ουδέτερων πόλεων και εν γένει της κλιματικής ουδετερότητας.

Επίσης, θεωρούμε σημαντική την υποχρέωση του άρθρου 52, για τη φύτευση και τη συντήρηση περιμετρικά της εγκατάστασης των φωτοβολταϊκών σταθμών, καθ’ όλη τη διάρκεια της λειτουργίας τους, φυτών συμβατών με τα φυτά της περιοχής, όπως και του άρθρου 53, για τις εργασίες διευκόλυνσης κλαδέματος σε κοινόχρηστους χώρους δέντρων από τον ΔΕΔΔΗΕ, όπως και του άρθρου 54, για τη λήψη μέτρων προς υποβοήθηση των δήμων σε θέματα δασοπυρόσβεσης, στην περίπτωση που αυτοί είναι κάτοχοι φωτοβολταϊκών σταθμών ή σταθμών παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας από ΑΠΕ.

Στο άρθρο 55, δεσμεύεται κάτι που είναι σημαντικό, ο ηλεκτρικός χώρος 2 γιγαβάτ για την υλοποίηση υπεράκτιων αιολικών πάρκων μέχρι το τέλος του 2030.

Στο άρθρο 56, χορηγούνται κίνητρα για τη βελτίωση της ενεργειακής απόδοσης και τη μείωση κατανάλωσης ενέργειας εγκαταστάσεων φωτισμού σε ΟΤΑ.

Σύμφωνα με το άρθρο 57, τίθεται ετήσιος στόχος να μειωθεί η κατανάλωση ηλεκτρικής ενέργειας κτιρίων του δημοσίου, μέσω της αναβάθμισης των εγκαταστάσεών τους, ορίζοντας, ταυτόχρονα, και μηχανισμό παρακολούθησης της υλοποίησης αυτών των δράσεων.

Ιδιαίτερη βαρύτητα έχει το άρθρο 58, το οποίο επιτρέπει τη χορήγηση επιδότησης της τιμολογούμενης κατανάλωσης ηλεκτρικής ενέργειας στις ενεργοβόρες επιχειρήσεις.

Επίσης, στο άρθρο 55. διευκολύνεται η επιδότηση 9.000, περίπου, ωφελούμενων από Προγράμματα Εγκατάστασης Ηλιοθερμικών Φωτοβολταϊκών και Συστημάτων Αποθήκευσης από τον ΔΕΔΔΗΕ.

Στα άρθρα 60 και 61, παρατείνονται αντίστοιχα οι προθεσμίες για την υποβολή πλήρους αιτήματος για σύναψη σύμβασης σύνδεσης, έτσι ώστε να λαμβάνονται υπόψη και οι δυσκολίες ωρίμανσης που έχουν τα έργα ΑΠΕ μεγάλης ισχύος και ειδικότερα για εκείνα που απαιτείται η κατασκευή υποσταθμού υψηλής τάσης ή ακόμη και γραμμής υψηλής τάσης. Στην ίδια κατηγορία ανήκουν και οι ρυθμίσεις για τις προθεσμίες υλοποίησης των έργων ΑΠΕ στις περιοχές που επλήγησαν από τις κακοκαιρίες «DANIEL» και «ELIAS», λόγω και των ιδιαίτερων συνθηκών που δημιουργήθηκαν στην περιοχή.

Τέλος, το άρθρο 62 του νομοσχεδίου, επιδιώκει και εδώ να επιταχυνθεί η αξιολόγηση της αδειοδότησης ΑΠΕ μεγάλης ισχύος.

Όπως έγινε σαφές και το λέω, κυρίως, προς τις πλευρές της Αντιπολίτευσης που ψήφισαν «όχι», υπάρχουν άρθρα, τα οποία θεωρώ, ότι μπορεί, επί της αρχής, να πουν όχι, αλλά υπάρχουν άρθρα που θα μπορούσαν άνετα να ψηφιστούν.

Καλώ, λοιπόν, όποιοι στην παρούσα συνεδρίαση είπαν ότι καταψηφίζουν, να το ξανασκεφτούν. Ευχαριστώ πολύ.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Προεδρεύων της Επιτροπής)**: Τον λόγο τώρα θα πάρει η κυρία Καραγεωργοπούλου από την Πλεύση Ελευθερίας. Έχει γίνει μία αλλαγή στη σειρά, γιατί υπάρχουν εκκρεμότητες στον Κοινοβουλευτικό Έλεγχο.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»)**: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε και τους συναδέλφους μου που παραχώρησαν τη θέση τους, γιατί σε λίγη ώρα συζητείται η Επίκαιρη Ερώτησή μου προς τον Υπουργό Ανάπτυξης κ. Σκρέκα για την αισχροκέρδεια και την ακρίβεια.

Ένα γενικό σχόλιο θα κάνω για το σύνολο του νομοσχεδίου. Αφορά σε αποσπασματικές ρυθμίσεις και διατάξεις, που δεν ρυθμίζουν ειδικά το πλαίσιο, αλλά επικεντρώνονται μόνο στον στόχο, αδιαφορώντας για τις επιπτώσεις, χωρίς πρόβλεψη περιβαλλοντικής ασφάλειας και εξισορρόπησης της παρέμβασης. Εδώ να πω, ότι είμαστε επιφυλακτικοί και θα τοποθετηθούμε καλύτερα στην Ολομέλεια, πλην, όμως, έχουμε αρνητική θέση μέχρι τώρα, γιατί δεν υπάρχει μία ολιστική προσέγγιση, αλλά είναι τμηματοποιημένη και το διαμερισματοποιημένη σε ένα και μόνο νομοσχέδιο.

Δεν υπάρχει καμία ολιστική πολιτική για τις χρήσεις γης, όταν είναι η ίδια ρύθμιση σε ένα πολύ μεγάλο ποσοστό χρήσεων γης σε ολόκληρη την Ελλάδα. Δηλαδή, ενώ υπάρχει αυτό το σημαντικό κενό στο να χαρακτηριστούν χρήσεις γης οι εκτάσεις, η Κυβέρνηση ασχολείται μεμονωμένα και στοχευμένα, δηλαδή, «φωτογραφικά» για την εξυπηρέτηση των συμφερόντων και όχι προς όφελος της επικράτειας στο κομμάτι των χρήσεων γης.

«Απορρύθμιση χωρικού σχεδιασμού και νομιμοποίησης περιπτώσεων ειδικής ρύθμισης». Δηλαδή, ενώ υπάρχει ένα ευρύτερο πλαίσιο, εδώ και χρόνια, για το πώς θα γίνει ο χωρικό σχεδιασμός, με το νομοσχέδιο αυτό γίνονται συγκεκριμένες παρεμβάσεις στη ροή αυτή του σχεδιασμού, μόνο και μόνο για να εξυπηρετηθούν συγκεκριμένα συμφέροντα, αδιαφορώντας αν οι παρεμβάσεις αυτές ανατρέψουν, ακυρώσουν ή αποδυναμώσουν τον αρχικό σχεδιασμό.

Επίσης, είναι σημαντικό για την πρόθεση που υποβόσκει στο νομοσχέδιο αυτό να επισημανθεί, ότι, ενώ το μεγαλύτερο ποσοστό στην Ελλάδα είναι αρρύθμιστο για τις χρήσεις γης, η Κυβέρνηση επιλέγει να ασχοληθεί με συγκεκριμένες ρυθμίσεις για εκτάσεις γης, προκειμένου να υλοποιηθεί το πλαίσιο των Data Centers και όχι να σχεδιάσει μία συνολική πολιτική για τον χωροταξικό και πολεοδομικό σχεδιασμό της χώρας.

Σε ότι αφορά στην κατ’ άρθρον προσέγγιση, θα σταθώ στο άρθρο 11, που, ουσιαστικά, μετατρέπει τις ζώνες λιμένος σε πεδία εν λευκώ εκμετάλλευσης υπέρ όποιων αναλάβουν αυτοί. Τα master plan, τα αναπτυξιακά προγράμματα και οι μελέτες διαχείρισης λιμένα θα έχουν οιονεί θέση νόμο, αφού θα εγκρίνονται με προεδρικό διάταγμα, το οποίο θα επέχει ισχύ πολεοδομικού σχεδίου, αφού θα προβλέπει χρήσεις γης και όρους δόμησης. Θα μπορεί ακόμη και να υπερισχύσει υφιστάμενου γενικού πολεοδομικού σχεδίου μιας περιοχής, ανατρέποντας τον πολεοδομικό σχεδιασμό της.

Με έτερο προεδρικό διάταγμα θα μπορεί να εγκριθεί ειδικός οικοδομικός κανονισμός για την ανέγερση κτιρίων και εγκαταστάσεων. Είναι προφανές, ότι πρόκειται για προβληματική και «ρουσφετολογική» ρύθμιση, καθώς οι ζώνες λιμένα, συνήθως, περιλαμβάνουν πολύ ευρύτερες περιοχές αυτού που αντιλαμβανόμαστε ως λιμάνι, για παράδειγμα, γειτονικές ακτές, ενώ η πλήρης πολεοδομική τους αυτονόμηση είναι πιθανό να δημιουργήσει συγκρούσεις ανάμεσα στις νέες χρήσεις, λόγου χάρη για περιοχές κατοικίας. Τι θα γίνει εάν κάποιος επενδυτής θελήσει να φτιάξει, για παράδειγμα, ένα καζίνο ή ένα μεγάλο ξενοδοχείο στη ζώνη λιμένος.

Το άρθρο 12, προβλέπει ότι αν κάποια στιγμή θεσπιστούν ή αλλάξουν οι χρήσεις γης σε μία περιοχή, τότε μια επιχείρηση που είναι νόμιμη, μπορεί να παραμείνει ακόμα και αν δεν είναι συμβατή με τις νέες χρήσεις γης. Με μία διατύπωση μισής πρότασης το ΥΠΕΝ επεκτείνει τη ρύθμιση αυτή και σε εγκαταστάσεις που διαχειρίζονται επικίνδυνες χημικές ουσίες. Πρόκειται για πρωτοφανή παραχώρηση της Κυβέρνησης σε συγκεκριμένα συμφέροντα με την προφανή επίδειξη αδιαφορίας για τη δημόσια υγεία και το περιβάλλον.

Το άρθρο 13, ξεκινά να ρυθμίσει την απόσταση χωροθέτηση για την εγκατάσταση φωτοβολταϊκών σταθμών σε όρια λατομικών περιοχών, όμως, ρυθμίζει και άλλες χρήσεις, μειώνοντας κατά πολύ τις ορισθείσες αποστάσεις με βλάβη του περιβάλλοντος.

Στο άρθρο 15, στις ΒΙΠΑ και ΒΙΟΠΑ προς εξυγίανση, δηλαδή, παλιές βιομηχανικές περιοχές, που, πλέον, βρίσκονται μέσα στον αστικό ιστό, επιτρέπονται σε κτίρια εφοδιαστικής βιομηχανίας, βιοτεχνίας και αποθήκευσης, -προσοχή δεν αναφέρεται σε λειτουργούσες επιχειρήσεις, αλλά σε κτίρια μόνο- να δίνονται παρεκκλίσεις ως προς τον συντελεστή δόμησης, την κάλυψη, το ανώτατο ύψος, με προϋπόθεση την εισφορά γης και χρήμα, που ούτως ή άλλως έπρεπε να δώσουν, εφόσον εντάσσονται στο σχέδιο πόλης. Είναι προφανές, ότι στόχος είναι η μετατροπή παλιών βιομηχανικών κελυφών σε κάτι άλλο, παρά την εξυπηρέτηση της λειτουργίας τους. Γίνεται δε, ακόμα πιο προφανής ο «ρουσφετολογικός» χαρακτήρας της διάταξης, όταν αυτή αναφέρεται σε προτεινόμενες νέες χρήσεις που εμπεριέχονται σε ΕΣΧΑΔΕ ή ΕΣΧΑΔΑ, δηλαδή, στρατηγικές επενδύσεις.

Στο άρθρο 18, προφανώς, θέλετε να ευνοήσετε κάποιο συγκεκριμένο έργο, καθώς φέρνετε, εντελώς, «φωτογραφική» διάταξη, αν και δεν μπορώ να ξέρω ποιον «φωτογραφίζει».

Στο άρθρο 20, αν και αρχικά η ρύθμιση αυτή φαίνεται να είναι υπέρ των δικαιωμάτων των πολιτών, ώστε αυτοί να μην στερούνται την οικοδομήσιμη γη τους, «κλείνει ξεκάθαρα το μάτι» στην ανεξέλεγκτη οικοδομική δραστηριότητα σε μικρές κοινότητες και κυρίως σε μικρά νησιά. Είναι προφανές, ότι στόχος είναι να μην παρεμποδιστεί για κανέναν λόγο η ανεξέλεγκτη δόμηση.

Στο άρθρο 21, σε σχέση με την άρνηση μηχανικού, το έχετε δει με πολύ μεγάλη επιπολαιότητα. Τι σημαίνει άρνηση μηχανικού; Δηλαδή, αν κάποιος αποβιώσει, σημαίνει άρνηση; Γιατί δεν έχετε προβλέψει την περίπτωση αιτίας θανάτου ή την περίπτωση που έρχεται σε δικαιοπρακτική ανικανότητα, σε δικαστική συμπαράσταση ή σε αφάνεια;

Σε σχέση με τη ανασύσταση φακέλου, έστω ότι προκρίνεται να γίνει ανασύσταση φακέλου, επειδή η πολεοδομία έχασε τον φάκελο. Θα πληρώνει ο πολίτης γι’ αυτό, μετά από μακροχρόνια, απ’ ότι φαίνεται, διαδικασία; Είναι τραγική η κατάσταση των πολιτών, οι οποίοι βιώνουν το θέμα της ανασύστασης φακέλου και σας το λέω με τη συμβολαιογραφική ιδιότητα. Μπαίνουν σε έναν «κυκεώνα» εξόδων, σε μία ταλαιπωρία ανήκουστη, τη στιγμή που είναι γνωστό τοις πάσι, ότι οι πολύ παλιές οικοδομικές άδειες έχουν απολεσθεί ή ακόμα έχουν τύχει βορράς τρωκτικών στα γραφεία των υπηρεσιών της πολεοδομίας. Έχει πάει ποτέ κανείς, αλήθεια, σε υπηρεσία δόμησης σε πολεοδομικό γραφείο, στα υπόγειά τους, να δει τι συμβαίνει; Για ποια ανασύσταση φακέλου μιλάμε για οικοδομές, οι οποίες έχουν κτιστεί πριν από πενήντα χρόνια; Γιατί στο όνομα του κέρδους, της πληρωμής και της υποχρέωσης του πωλητή να πληρώνει μονίμως στο κράτος για τα αυτονόητα, που θα έπρεπε το κράτος να το αναγνωρίζει, να μπαίνει σε ένα τέτοιο έξοδο, σε μία τέτοια πολυδάπανη ταλαιπωρία;

Στη διαβούλευση μπορέσαμε να δούμε το εξής και συμφωνούμε σε αυτό, ότι οι κατόψεις που προσαρτήθηκαν σε συστάσεις οριζόντιων ιδιοκτησιών, ήταν αντίγραφα των αρχικών κατασκευαστικών σχεδίων που υποβάλλονταν για την έκδοση οικοδομικών αδειών και σε καμία περίπτωση δεν συνεπάγονται τη νομιμότητα των κατασκευών, ενώ, κατά κανόνα, δεν συμφωνεί με την τελική διαμόρφωση της κατασκευής, λόγω τροποποίησης ή αναθεώρησης της αρχικής άδειας ή και υλοποίηση των σχεδίων με τις προβλεπόμενες ανοχές ή και με διαφορετική εσωτερική διαρρύθμιση.

Το ορθότερο σήμερα θα ήταν να θεωρηθούν ως νομίμως υφιστάμενες όλες οι προ τριακονταετίας κατασκευές, έως την ισχύ του προεδρικού διατάγματος 8-13/7/1993 για τις οποίες προκύπτει από τη σύσταση οριζοντίων ιδιοκτησιών ότι είχε εκδοθεί οικοδομική άδεια. Αντί της ανασύστασης, δηλαδή, φακέλου, να εκδίδεται ταυτότητα ιδιοκτησίας με λεπτομερή αποτύπωση του διαμερίσματος εσωτερικά, αλλά, επιπλέον, και της κάτοψης, του ορόφου και του κτιρίου. Ειδικά για τους στάσιμους οικισμούς του άρθρου 21, του ν.1337/1983, να ισχύει το ίδιο, χωρίς την προϋπόθεση της ύπαρξης οικοδομικής άδειας και σύστασης, αλλά με αναγκαία την ύπαρξη αεροφωτογραφίας προ της 13/7/1993.

Στο άρθρο 29, είναι προφανές, ότι υπάρχει ένα πολύ σοβαρό ζήτημα χώρου στάθμευσης στο ιστορικό κέντρο, αλλά η παραβίαση των χρήσεων γης δεν μπορεί να είναι ο τρόπος επίλυσής του. Η δε διάρκεια του μέτρου για τρία χρόνια, με δυνατότητα ανανέωσης για άλλα τρία με σχετική υπουργική απόφαση, δείχνει το πόσο επιδερμικά αντιμετωπίζει το πρόβλημα η Κυβέρνηση.

Και φυσικά, υπάρχει ένα μεγάλο σκάνδαλο σε σχέση με την καμένη γη του Έβρου και της Ροδόπης, στο πώς αντιμετωπίζεται το θέμα των ανεμογεννητριών στις περιοχές αυτές, που θα έπρεπε να είναι απολύτου προστασίας. Φαίνεται ότι μεθοδεύετε τον τρόπο, πλέον, οι περιοχές αυτές να μην τυγχάνουν οποιασδήποτε προστασίας, αν και προ ολίγων μηνών αναγκαστήκατε από την κατακραυγή να δοθεί αναστολή στην εφαρμογή μέτρων εγκατάστασης ανεμογεννητριών, επανέρχεστε με νομοσχέδιο, με το οποίο καταδικάζετε τις περιοχές αυτές σε μία νέα πραγματικότητα, απεμπολώντας τα δικαιώματα όλων των πολιτών, των Ελλήνων πολιτών, για την προστασία του περιβάλλοντος, γιατί το περιβάλλον είναι δημόσιο αγαθό και ανήκει σε όλους. Δεν είναι στην κρίση οποιουδήποτε θέλει να κάνει κέρδη και επιχειρήσεις σε βάρος του δημοσίου αγαθού του περιβάλλοντος.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Βρεττός, ως Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΙΚΗ».

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΒΡΕΤΤΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ “ΝΙΚΗ”»):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Αν και έφυγε ο κ. Υπουργός, όχι γιατί είναι απαραίτητο να βρίσκεται εδώ, αλλά για να τον ευχαριστήσω, γιατί ακούγοντάς τον με τι ζήλο ανέπτυξε τις επενδύσεις που θα έρθουν από τα υπεράκτια αιολικά πάρκα, αισθάνθηκα να είμαι μέλος της οικογένειας του πρίγκιπα του Μπρουνέι ή της Σαουδικής Αραβίας. Προφανώς, όλα αυτά που αναφέρθηκαν δεν έχουν καμία σχέση με αυτό που λέγεται Υπουργείο Περιβάλλοντος. Με το Υπουργείο Ενέργειας μπορεί να έχει σχέση, αλλά όταν έχουμε καταφέρει στην πατρίδα μας το Υπουργείο Ενέργειας να είναι το ίδιο με το Υπουργείο Περιβάλλοντος, αυτό από μόνο του είναι η ανάδειξη του οξύμωρου σχήματος. Το ένα, θα έπρεπε να είναι σε αντιδιαστολή με το άλλο, θα έπρεπε να οριοθετεί τι είναι η προστασία του περιβάλλοντος και τι είναι ενεργειακή και οικονομική ανάπτυξη.

Θα κάνω και μία άλλη παρατήρηση, φαντάζομαι θα τη μεταφέρουν στον κ. Υπουργό, ότι τελικά μετά την παρουσίαση του νομοσχεδίου, έδειξε ότι το «σύνδρομο» της Κυβέρνησης είναι η αιολική πολιτική κώφευση και η μερική πολιτική τυφλότητα, ελπίζω να μην μετατραπεί και αυτή σε ολική τυφλότητα. Όχι τόσο, γιατί μας ενοχλεί ο ερανιστικός χαρακτήρας του νομοσχεδίου, αλλά μας ενοχλεί πάρα πολύ η έλλειψη οράματος αναπτυξιακού και η προστασία του περιβάλλοντος και γενικότερα όλη αυτή η αντισυνταγματική νομοθεσία, που, πολλές φορές, έχει να κάνει με τη φτωχοποίηση του λαού και κυρίως, με τη διάλυση της κοινωνικής συνοχής.

Επομένως, ένα υπεύθυνο κράτος θα έπρεπε θεσμικά να προστατεύει το περιβάλλον. Προφανώς, να ενθαρρύνει την επιχειρηματικότητα, αλλά με ένα πλαίσιο αναπτυξιακό και ανθρωποκεντρική οπτική. Ήταν τόσο δύσκολο για την Κυβέρνηση να αποδεχτεί, ότι δεν μπορούν να αναπτυχθούν άλλα data centers; Ότι έχει γίνει, αν έχει γίνει, ας παραμείνει, αλλά ας απαγορευτεί σε διάταξη να αναπτυχθεί περαιτέρω. Δεν υπήρχε αντίστοιχη νομοθεσία. Αναπτύχθηκαν, όπως μπορούσαν, αλλά οι προκλήσεις της εποχής ξεπερνάνε πολλές φορές το νομοθετικό έργο. Ας περιορίσει, όμως, ότι υπάρχει και ας μην το περάσει στη ρύθμιση για την αμιγώς κατοικία και στη μικτή κατοικία, να προβλέπεται ανάπτυξη αυτών των data centers. Όχι γιατί, όπως είπε ο Υπουργός, δεν έχουν πολύ προσωπικό και όλα αυτά, αλλά γιατί έχουν μεγάλες ενεργειακές ανάγκες. Αυτές οι ενεργειακές ανάγκες πρέπει να παρασχεθούν μέσα από υποδομές εντός αστικού ιστού. Δεν έχετε βαρεθεί να φτιάχνετε και να γκρεμίζετε; Ο Πρωθυπουργός όταν ξεκίνησε τη θητεία του, αναφέρθηκε ως πρώτο μέλημά του στην υποστήριξη της περιβαλλοντικής προστασίας. Δεν πρέπει κάποια στιγμή να μπουν κάποια όρια;

Άκουσα κάποιες τρομερές ανακρίβειες. Δηλαδή, υπήρξε στην ακρόαση των φορέων εκπρόσωπος της βιοθερμίας, της γεωθερμίας ή των αντλιών θερμότητας. Είναι δυνατόν στην Ελλάδα, αυτή την ομορφιά της φύσεως, που οι κλιματικές διαφορές και οι διαφοροποιήσεις είναι ελάχιστες, να ερχόμαστε και να αποδεχόμαστε πανάκριβες μορφές θέρμανσης και παροχής ζεστού νερού χρησιμοποιώντας γεωθερμία; Αυτά μπορεί να υπάρχουν σε περιοχές που οι διαφορές, μεταξύ της εσωτερικής θερμοκρασίας του εδάφους και της εξωτερικής, είναι πάνω από 30 - 40 βαθμούς και που η θέρμανση δεν σταματάει να είναι αναγκαία για δέκα μήνες στο 12μηνο. Εδώ έχουν απορριφθεί συστήματα θέρμανσης που είναι στη Σουηδία ή μπορούν να αναπτυχθούν και να αποσβεστούν στον Άγιο Μερκούριο. Δηλαδή, δίπλα από την Αθήνα, η ενδοδαπέδια θέρμανση που θεωρείται ότι είναι μία καλή θέρμανση, εκεί συζητείται αν είναι συμφέρουσα ή δεν είναι συμφέρουσα, γιατί οικολογικό αποτύπωμα και περιβαλλοντική προστασία δεν έχει να κάνει μόνο, όταν αγοράζεις αυτοκίνητα και τα πουλάς ως ηλεκτρικά, ακριβώς, γιατί μπορούν οι πλούσιοι να έχουν και ένα παιχνίδι που να λέγεται ηλεκτρικό αυτοκίνητο, αλλά όταν δημιουργείται από την αρχή που εξορύσσεται το προϊόν, μέχρι την τελική του παρουσία στον καταναλωτή, να έχει όσο γίνεται μηδενικό αποτύπωμα.

Σε ότι αφορά στα υπεράκτια αιολικά αναφέρθηκα. Θα κάνουμε, δηλαδή, ένα «σκουπιδαριό» και στις παραλίες μας. Υπάρχει το επιχείρημα, ότι θέλουν να κάνουν αιολικά πάρκα, γιατί, όντως, το Αιγαίο βοηθάει πάρα πολύ, να τα κάνουν στις βραχονησίδες. Είναι χαρακτηριστικό το παράδειγμα του Αγίου Γεωργίου. Σοβαρές επενδύσεις, κοντά στη γη, συνδεσιμότητα μεταξύ των νησιών. Μπορείτε να το αναπτύξετε αν θέλετε και αν πιστεύατε στη συνδιαμόρφωση. Επομένως, εμείς δεν έχουμε πρόβλημα γενικότερα.

Θα αναφερθώ και στις «φωτογραφικές» διατάξεις. Αυτό το νομοσχέδιο είναι «η χαρά του φωτογράφου». Δηλαδή, υπάρχει άνθρωπος σοβαρός που έχει ιδιοκτησία στα 100 μέτρα σε εν ενεργεία λατομείο και θα πάει να βάλει φωτοβολταϊκά; Αυτός ο άνθρωπος, αν είχε δικά του λεφτά, για να βάλει φωτοβολταϊκά θα τα χάσει. Αν δανειστεί, θα χάσει και την περιουσία του. Είναι δυνατόν, σε ένα εν ενεργεία λατομείο, που εξορύσσουν καθημερινά άμμο, χαλίκι, γαρμπίλι, να δώσετε εσείς άδεια σε φωτοβολταϊκά και να πηγαίνουν κάθε μέρα μετά να τα σκουπίζουν; Ποια θα είναι η απόδοσή τους;

Όσο για την περιβαλλοντική ευαισθησία, ακούσαμε από τον κ. Υπουργό να λέει, ότι θα βάλουμε δέντρα περιμετρικά των φωτοβολταϊκών πάρκων. Είναι δυνατόν αυτό; Ακούστηκε και από τον αντίστοιχο φορέα. Δεν πρόκειται να λειτουργήσει. Ποιος θα επενδύσει; Δηλαδή, τόσο πολύ δεν ακούτε; Βάλτε δέντρα αν θέλετε, γιατί πρέπει να βάλουμε δέντρα, να έχει μία περιβαλλοντική αποτύπωση. Υποχρεώστε να είναι από τη Δύση στον Βορρά μέχρι και την Ανατολή. Περιορίστε το στην πλευρά, ακριβώς εκεί που περιορίζει το φωτοβολταϊκό προς τον ήλιο. Βάλτε όλα τα δέντρα εκεί ακριβώς, ώστε να μην χαθεί το περιβαλλοντικό ισοζύγιο. Δουλέψτε, ακούτε, μελετήστε. Δεν είπαμε να μην βάλετε δέντρα. Βάλτε και περισσότερα. Βάλτε τα εκεί, όμως, που δεν τα βλέπει ο ήλιος. Δηλαδή, τόσο δύσκολο είναι να γίνει κατανοητό, να ακούσετε και να μεταφέρετε; Και ακούσατε από τους φορείς, ότι σε δύο χρόνια θα είναι όλα μαραμένα. Δηλαδή, κατά τον τύπο θα βάλουν δέντρα, θα μαραίνονται σε δύο χρόνια, αν θέλετε να διατηρηθούν βάλτε και τριετή πιστοποίηση από το Δασαρχείο, έτσι ώστε να προβλέπεται στην αρχική επένδυση, ότι αυτά τα δέντρα θα διατηρούνται και μετά από μία τριετία και όχι να μπαίνουν ίσα ίσα, για να περάσει να υπογράψει ο υπογραφών.

Για τα φωτοβολταϊκά, είπαμε, όπως και για τα λατομεία. Σε όλο τον πολιτισμένο κόσμο, όταν γίνονται τέτοιες επενδύσεις και θέλουμε να έρθουμε να βάλουμε στη ζωή μας αυτά τα setters που κάποια στιγμή, θα απορούμε γιατί τα βάλαμε, αλλά εφόσον επιλέγετε να τα βάλετε και τα θεσμοθετείτε, βάλτε τα στα βιομηχανικά και βιοτεχνικά πάρκα.

Σε όλο τον κόσμο, όλες οι επενδύσεις είναι σε κάτι καινούργιο, ό,τι έχει σχηματιστεί, κακώς ή καλώς, το επέτρεπε η νομοθεσία, όμως, από δω και πέρα, πρέπει να ξεκινήσουμε να δημιουργούμε. Πάνω απ’ όλα, αυτό που μετράει είναι να φέρνετε νομοσχέδια που κάποια από αυτά, όπως το συγκεκριμένο, μπορεί να λύνει προβλήματα, να ξεμπλοκάρει αβλεψίες, να αποκαθιστά αδικίες. Εντούτοις, είναι εμφανές ότι είναι αδύνατον να ανιχνεύσουμε τις σκοπιμότητες, τις «φωτογραφικές» διευκολύνσεις και διεκπεραιώσεις. Αυτό δεν τιμά κανένα πολιτικό σύστημα, πόσο μάλλον το δικό μας.

Θα συμφωνήσουμε με το άρθρο 47, για την σμύριδα και την πληρωμή των εργαζομένων. Θα συμφωνήσουμε, επίσης, για τα οικόπεδα που θα χρησιμοποιηθούν ως θέσεις υπαίθριου πάρκινγκ με τις διορθώσεις να έχουν και δυο, τρία δέντρα μπροστά για εξωραϊσμό.

Σε ότι αφορά στο φυσικό αέριο, είναι κυβερνητικά ανεύθυνο να καταργήσετε ένα προεδρικό διάταγμα, πάνω στο οποίο στηρίζεται ο τρόπος θέρμανσης και χρήσης ζεστού νερού για τους φτωχούς. Λέμε για εγκαταστάσεις φυσικού αερίου, αλλά πολύς κόσμος, όλο και περισσότερο, χρησιμοποιεί υγραέριο. Ή αν εσείς έρθετε μετά από λίγο καιρό να πείτε για το βιομεθάνιο, που και αυτό είναι υπέρ του περιβαλλοντικού αποτυπώματος, δεν θα έχετε υποδομές. Δηλαδή, «ξηλώνετε» αποφάσεις της προηγούμενης τριετίας, χρηματοδοτείτε με τόσα λεφτά να γίνουν επενδύσεις και αμέσως μετά έρχεστε και «αδειάζετε» αυτή τη φιλοσοφία. Δεν ξέρω σε τρία, τέσσερα και πέντε χρόνια τι θα έχει γίνει. Απ’ ότι φαίνεται, μπορεί να έχει γίνει «γης μαδιάμ», αλλά μην αναιρείτε τόσο εύκολα τόσες επενδύσεις που έχουν γίνει. Αυτές οι εγκαταστάσεις είναι απαραίτητες για το υγραέριο που τελικά παγκοσμίως είναι το καύσιμο των φτωχών. Και επειδή με τις πολιτικές σας στοχοποιείτε, όλο και περισσότερο την ελληνική κοινωνία, μην τους αφήσετε να πεθάνουν από το κρύο. Γιατί κάποτε στα χωριά έλεγαν «μπροστά πύρα και πίσω κλαδευτήρα», τώρα θα λένε «μόνιμη κλαδευτήρα». Ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Προεδρεύων της Επιτροπής)**: Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος (Λάκης), Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκη Σεβαστή (Σέβη), Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Καλαφάτης Σταύρος, Καππάτος Παναγής, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κυριαζίδης Δημήτριος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λοβέρδος Ιωάννης-Μιχαήλ (Γιάννης), Μαρκόπουλος Δημήτριος, Μπουκώρος Χρήστος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης), Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Στύλιος Γεώργιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χατζηβασιλείου Αναστάσιος (Τάσος), Αυλωνίτης Αλέξανδρος-Χρήστος, Βέττα Καλλιόπη, Γιαννούλης Χρήστος, Ζαμπάρας Μιλτιάδης (Μίλτος), Κεδίκογλου Συμεών, Κόκκαλης Βασίλειος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Παππάς Νικόλαος, Τζάκρη Θεοδώρα, Κατρίνης Μιχαήλ, Νικητιάδης Γεώργιος, Πάνας Απόστολος, Παρασύρης Φραγκίσκος (Φρέντυ), Χνάρης Εμμανουήλ, Χριστοδουλάκης Εμμανουήλ (Μανώλης), Δελής Ιωάννης, Λαμπρούλης Γεώργιος, Μανωλάκου Διαμάντω, Στολτίδης Λεωνίδας, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Χήτας Κωνσταντίνος, Βαλτογιάννης Διονύσιος, Δημητροκάλλης Ιωάννης, Βρεττός Νικόλαος, Νατσιός Δημήτριος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Μπιμπίλας Σπυρίδων και Παπαϊωάννου Αρετή.

Τον λόγο έχει ο κ. Ζαμπάρας, Εισηγητής της Μειοψηφίας.

**ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ (ΜΙΛΤΟΣ) ΖΑΜΠΑΡΑΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας)**: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Ακούσαμε πριν τον κ. Υπουργό να κάνει μία προσπάθεια να επιχειρηματολογήσει για το παρόν σχέδιο νόμου, να προσπαθεί να δικαιολογήσει για ποιον λόγο φέρνει η Κυβέρνηση ένα νομοσχέδιο με αυτόν τον τρόπο, των κατακερματισμένων άρθρων, σε ένα συνονθύλευμα ενός σχεδίου νόμου που δεν εμφανίζει μία ολιστική αντιμετώπιση, σχετικά με όλα αυτά τα ζητήματα.

Προφανώς, ο τρόπος με τον οποίο επιχειρηματολόγησε ο Υπουργός, είχε και μία έμμεση παραδοχή, κατά την άποψή μου. Είπε πολλές φορές, ότι στη Δημόσια Διοίκηση οι υπηρεσιακοί παράγοντες ζητάνε να ξαναπάμε σε νέα νομοθέτηση και σε νέους νόμους, γιατί θέλουν με έναν πιο καθαρό τρόπο να κάνουν τη δουλειά τους, κ.λπ.. Αυτό, όμως, από την άλλη πλευρά του νομίσματος, είναι και μία έμμεση παραδοχή, ότι όλα αυτά τα χρόνια δεν νομοθετείτε με τον τρόπο που θα έπρεπε να νομοθετείτε, προφανώς, με τις διαχρονικές ευθύνες που έχει το πολιτικό σύστημα και με αυτούς που κυβέρνησαν τη χώρα από τη μεταπολίτευση και μετά για πάρα πολλά χρόνια. Άρα, νομίζω ότι δεν είναι απάντηση σοβαρή, ότι φέρνουμε ένα νομοσχέδιο και προσπαθούμε να δικαιολογήσουμε αυτόν τον τρόπο. Αντί, λοιπόν, να νομοθετούμε με έναν τρόπο σωστό, ορό, ολιστικό, με μία σοβαρή παρέμβαση, σε σχέση με ζητήματα που αφορούν στο Υπουργείο Περιβάλλοντος, καταλήγουμε πάλι σε τέτοιες περιπτωσιολογικές περιπτώσεις άρθρων, που θα καταλήγουν με τη σειρά τους σε ένα νομοσχέδιο.

Ήθελα να πω στον Υπουργό, αλλά αποχώρησε από την Αίθουσα, άλλη μία διαπίστωση που έκανα. Έφερε ένα άρθρο την προηγούμενη εβδομάδα σε ένα άσχετο νομοσχέδιο, σε μία ευρωπαϊκή οδηγία, που αφορούσε τον νέο τρόπο τιμολόγησης των λογαριασμών του ηλεκτρικού ρεύματος και δεν μπορώ να καταλάβω, γιατί, από τη στιγμή που υπήρχε ένα νομοσχέδιο του Υπουργείου Περιβάλλοντος μία εβδομάδα μετά, δεν το έβαλε σε αυτό το νομοσχέδιο, που, προφανώς, έχει μία μεγαλύτερη συνοχή, παρά τις αντιδράσεις -να θυμίσω- όλων των κομμάτων της Αντιπολίτευσης, σχετικά με το παρόν άρθρο.

Θα ξεκινήσω, λοιπόν, στη β΄ ανάγνωση, στην, κατ’ άρθρο, συζήτηση, με το άρθρο που ήρθε εμβόλιμα στη Βουλή και αφορά στα Μεταλλεία της Νάξου, που περνάνε από το ΥΠΕΝ στον Δήμο Νάξου, μία απόφαση που δεν πέρασε από Δημοτικό Συμβούλιο και που δεν υπήρχε κάποια συγκεκριμένη διαβούλευση με τους εργαζόμενους, έτσι όπως μας διαβεβαίωσαν και οι ίδιοι. Μιλάμε για μία πολύ σημαντική και καταστροφική απόφαση, που μεταβιβάζει δικαιώματα και αρμοδιότητες για τη σμύριδα στον Δήμο Νάξου και Μικρών Κυκλάδων, χωρίς, όμως, ανάλογη χρηματοδότηση, χωρίς, όμως, την απαραίτητη υποδομή, χωρίς, όμως, την εγγύηση λειτουργίας των ορυχείων μετά το 2026, με αοριστίες, με κενά, με λάθη, με αντιφάσεις και με συγχύσεις. Απαιτούμε, λοιπόν, το συγκεκριμένο άρθρο να αποσυρθεί και να περάσει από διαβούλευση με την τοπική κοινωνία, γιατί έχει ξεσηκώσει, όπως μας είπαν, άλλωστε, και οι φορείς, όπως και εμείς ο ΣΥΡΙΖΑ - ΠΣ ενημερωνόμαστε από την τοπική κοινωνία της Νάξου, μεγάλες διαμαρτυρίες.

Στο υπόλοιπο νομοσχέδιο, τα πρώτα άρθρα έχουν να κάνουν με τον καθορισμό πλαισίου για τη λειτουργία των κέντρων δεδομένων, χωρίς, βέβαια, να υπάρχει τελικά συγκεκριμένο πλαίσιο. Αντ’ αυτού, προτείνεται ένα θεσμικό πλαίσιο για τα κέντρα δεδομένων, που κατισχύει και καταργεί διατάξεις των υφιστάμενων πολεοδομικών σχεδίων και του Νέου Οικοδομικού Κανονισμού, όπως στη περίπτωση των πάνω από το επιτρεπόμενο ύψος κατασκευών.

Στη συνέχεια, έχουμε το κεφάλαιο με τις χωροταξικές και τις πολεοδομικές ρυθμίσεις. Εκεί βρίσκουμε και συναντάμε «σκανδαλώδεις» ρυθμίσεις, όπως η άρση απαλλοτρίωσης ακινήτου στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη, σε κοινωφελή χώρο που χρησιμοποιούσε και το Φεστιβάλ Αθηνών, να δοθεί σε ιδιώτες, για να χτιστεί. Βέβαια, έχουμε και το άρθρο για τις λιμενικές εγκαταστάσεις, που θα μπορούν να γίνονται μη ουσιώδεις τροποποιήσεις στα master plan, χωρίς περιβαλλοντικούς ελέγχους και θα μπορούν οι Υπουργοί με προεδρικά διατάγματα να εγκρίνουν ανέγερση κτιρίων και εγκαταστάσεων. Θα μπορούν, δηλαδή, να γίνονται τροποποιήσεις και κανείς δεν προσδιορίζει εδώ, τι σημαίνει μη ουσιώδεις τροποποιήσεις, παρακάμπτοντας, προφανώς, τους περιβαλλοντικούς όρους. Οφείλουν, λοιπόν, με συγκεκριμένο τρόπο και με σαφήνεια, να προσδιοριστούν με ακρίβεια οι εξαιρέσεις αυτές.

Στη συνέχεια και στο ίδιο άρθρο, αναφέρεστε στον Ειδικό Οικοδομικό Κανονισμό. Η πρόβλεψη, ότι έως την έγκριση του Ειδικού Οικοδομικού Κανονισμού μπορεί να εγκρίνονται παρεκκλίσεις από τον Νέο Οικοδομικό Κανονισμό και σε ότι αφορά στο ύψος και το συντελεστή κατ’ όγκο εκμετάλλευσης αποθηκών, εφοδιαστικής και άλλων ειδικών κτιρίων και εγκαταστάσεων κ.λπ., είναι προβληματική για εμάς, γιατί μπορεί να επιτρέψει αυθαιρεσίες. Μιλάμε για πλήρη οικοδομική αυτονόμηση, με όλους τους κινδύνους που θα δημιουργήσει κάτι τέτοιο.

Στο ίδιο κεφάλαιο, βρίσκουμε και άλλα τέτοια «μαργαριτάρια», όπως η θέσπιση εισφοράς στο Πράσινο Ταμείο, ως αντάλλαγμα σε περιπτώσεις παρεκκλίσεων σε περιοχές βιομηχανικών και βιοτεχνικών πάρκων. Δηλαδή, θα αλλάζουν τον συντελεστή δόμησης, τον συντελεστή όγκου και ότι άλλο θέλουν και απλά θα πληρώνουν ένα ποσό στο Πράσινο Ταμείο. Είναι μία υπερβολική «προθυμία» χορήγησης παρεκκλίσεων, ως προς το ποσοστό κάλυψης, τον συντελεστή δόμησης, το μέγιστο επιτρεπόμενο ύψος και τον συντελεστή όγκου, σύμφωνα με την παρ.2, του άρθρου 11, του ν.4982/2022, με βασική προϋπόθεση για τη χορήγησή τους την εκπλήρωση των υποχρεώσεων των ιδιοκτησιών σε γη και χρήμα, σύμφωνα με τις οικείες πράξεις εφαρμογής των πολεοδομικών μελετών.

Η λογική, λοιπόν, του πληρώνω και έχω την, κατά παρέκκλιση, πολεοδόμηση, δεν μάς βρίσκει σύμφωνους και μάς δημιουργεί παραπέρα ερωτήματα. Μήπως αυτή η «ευκολία» υποκρύπτει προσπάθεια τροποποίησης υφιστάμενου πολεοδομικού σχεδίου, για το οποίο, επίσης, χρειάζεται προεδρικό διάταγμα, τη στιγμή που αντίκειται στα άρθρα 24 και 4 του Συντάγματος; Ο νομοθέτης γίνεται ακόμα πιο συγκεκριμένος, καθώς η ρύθμιση αναφέρεται σε προτεινόμενες νέες χρήσεις που εμπεριέχονται σε στρατηγικές επενδύσεις.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 16, οι διατάξεις του έρχονται σε πλήρη αντίφαση με τα άρθρα 13 και 20, του ν.4982/2022 και επιπλέον, ούτε σε αυτό υπάρχει ξεκάθαρη διατύπωση, ότι ο τρόπος υπολογισμού εισφοράς σε γη αναφέρεται και περιλαμβάνει όλες τις επιχειρήσεις

Στο επόμενο κεφάλαιο που αφορά διατάξεις για οικοδομικές άδειες, μελέτες κ.λπ., έχουμε το άρθρο περί διαδικασίας έκδοσης οικοδομικών αδειών για το Πάρκο Ναυτικής Παράδοσης. Οι όροι δόμησης για το εν λόγω Πάρκο είναι απαράδεκτοι. Δίνεται δόμηση 12.000 τετραγωνικών μέτρων και κάλυψη 7.600 τετραγωνικών μέτρων για 22 μέτρα εγκατάστασης και επιτρέπεται η δόμηση εντός αιγιαλού και παραλίας έως 400 μέτρα και όλα αυτά στο Φαληρικό Δέλτα. Όλα αυτά δίδονται σε έναν χώρο, σε ένα πάρκο που κατόπιν της δωρεάς θα λειτουργεί με καθαρά ιδιωτικοοικονομικά κριτήρια και θα αποτελεί μία εμπορική επιχείρηση. Η έκταση που ανήκει στο Γενικό Επιτελείο Ναυτικού παραχωρήθηκε στην εταιρεία «ΚΥΚΛΩΨ» και η εν λόγω εταιρεία με τη δωρεά, ύψους 35 εκατομμυρίων ευρώ οικοδομεί το Πάρκο Ναυτικής Παράδοσης και εμείς έχουμε δώσει, κατά παρέκκλιση, όλες τις αδειοδοτήσεις, απαλλαγές από Φ.Π.Α. κατά τη διάρκεια οικοδόμησης και κατά τη διάρκεια λειτουργίας. Γιατί, λοιπόν, όλα αυτά; Γιατί, συνεχώς, παρεκκλίνουμε και δίνουμε άδειες κατ’ εξαίρεση για τη μία ή για την άλλη περίπτωση; Γιατί εξαιρέθηκε η μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων για το εν λόγω έργο;

Σχετικά με το άρθρο που αφορά στο «Σπίτι του Βόλεϊ» και το «Σπίτι του Στίβου», που παραχωρήθηκε από τον Δήμο, παρά τις έντονες αντιδράσεις στη Γενική Γραμματεία Αθλητισμού και κατ’ επέκταση στη Lamda Development, η πάγια θέση του ΣΥΡΙΖΑ - Προοδευτική Συμμαχία είναι ότι η πολιτεία πρέπει να έχει την ευθύνη για τη συντήρηση και τη λειτουργία των δημόσιων αθλητικών εγκαταστάσεων. Τα τελευταία τέσσερα χρόνια, η επιλογή της Κυβέρνησης του κ. Μητσοτάκη είναι η πλήρης εγκατάλειψη και υποβάθμιση των αθλητικών εγκαταστάσεων, με σκοπό την παραχώρησή τους σε ιδιώτες.

Στο κεφάλαιο που αφορά στα συλλογικά όργανα και τις υπηρεσίες, εδώ παρατηρούμε και πάλι μία σειρά από τα ίδια: παρατάσεις συμβασιούχων, συγκρότηση συμβουλίων χωρίς το κατάλληλο επιστημονικό προσωπικό και νομοθετήσεις που δεν λύνουν τα προβλήματα, απλά τα παραπέμπουν στις καλένδες. Χρειάζεται μόνιμο και εξειδικευμένο προσωπικό και συμβούλια με εξειδικευμένα στελέχη για τα Κεντρικά Συμβούλια Πολεοδομικών Θεμάτων και Αμφισβητήσεων και για τα Κεντρικά Συμβούλια Αρχιτεκτονικής αντικαθίσταται η εισήγηση των υπηρεσιών των οικείων Υπουργείων με ενημερωτικό σημείωμα του Γενικού Γραμματέα Χωρικού Σχεδιασμού ή την αρμόδια θεματική υπηρεσία. Δηλαδή, μία εισήγηση εμπεριστατωμένη και ελεγχόμενη από τις υπηρεσίες αντικαθίσταται από ένα απλό ενημερωτικό σημείωμα του εκάστοτε Γραμματέα. Όλο το κεφάλαιο είναι μία ακόμη υποβίβαση των διοικητικών διαδικασιών του δημοσίου.

Στο επόμενο κεφάλαιο του νομοσχεδίου αφορούν ρυθμίσεις για το Πράσινο Ταμείο. Από τους πόρους του Πράσινου Ταμείου θα απλοποιηθούν τα μέλη των δασικών συνεταιρισμών με την προσθήκη άρθρου στον ιδρυτικό νόμο. Προβλέπεται ότι μέσω των προγραμματικών συμβάσεων για την υλοποίηση δράσεων και έργων του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας είναι δυνατός ο ορισμός ως αναθέτουσας Αρχής του Ταμείου Αξιοποίησης Ιδιωτικής Περιουσίας του Δημοσίου (ΤΑΙΠΕΔ) ή άλλων φορέων της Γενικής Κυβέρνησης. Δηλαδή, αντί να ενισχύεται εδώ με προσωπικό το δημόσιο, μεταφέρεται η υλοποίηση έργων στο ΤΑΙΠΕΔ. Πάλι, κατά παρέκκλιση, θεωρούνται νόμιμες και κανονικές, εκκαθαρίζονται, πληρώνονται και δεν αναζητούνται οι δαπάνες που πραγματοποιούνται, εντός του 2023 από το Πράσινο Ταμείο σε βάρος του προϋπολογισμού του προς το Πανεπιστήμιο Πατρών και το Εθνικό Μετσόβιο Πολυτεχνείο για την εκπόνηση συγκεκριμένων μελετών. Το έχουμε πει και στην πρώτη μας ομιλία, αυτό το έχουμε θίξει. Επιπλέον, με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου υφιστάμενα χρηματοδοτικά εργαλεία μπορούν να μετατρέπονται σε πολυετή.

Σε ότι αφορά στο κεφάλαιο για τα περιβαλλοντικά, εν γένει, απουσιάζει πλήρως από την προτεινόμενη διάταξη η έννοια της δημόσιας διαβούλευσης της Εθνικής Στρατηγικής για τη Βιοποικιλότητα. Το γεγονός αυτό έρχεται σε αντίθεση με ευρωπαϊκές και εθνικές υποχρεώσεις, με τον ν.1367/2006 και με ευρωπαϊκές και εθνικές υποχρεώσεις. Προβλέπεται η συμμετοχή του κοινού στη λήψη αποφάσεων, ενώ διαβούλευση με το ενδιαφερόμενο κοινό προβλέπεται και στον νόμο για το Επιτελικό Κράτος, τον ν.4622/2019. Σημειώνεται ότι για άλλες τομεακές στρατηγικές υπάρχει σχετική πρόβλεψη.

Κλείνοντας, κύριε Πρόεδρε, θα αναφερθώ σε δύο άρθρα που είναι σημαντικό να θιχτούν στο παρόν νομοσχέδιο. Ένα ερώτημα που προκύπτει είναι αν για την αυτοπαραγωγή, σε ότι αφορά στα ενεργειακά έργα και τις ενεργειακές κοινότητες, τι χώρος δεσμεύεται. Και εδώ πρόκειται για ακόμη ένα by pass, μετά από αυτό για τα πιλοτικά έργα ανοικτά της Αλεξανδρούπολης, του θεσμικού πλαισίου για τα Υπεράκτια Αιολικά Πάρκα, το οποίο είναι, έτσι κι αλλιώς, προβληματικό, αφού κάνει by pass τον θαλάσσιο χωροταξικό σχεδιασμό.

Προχωράτε, λοιπόν, στη νομοθέτηση κάποιων προτάσεων για τον ενεργειακό φωτισμό των δήμων και την αναβάθμιση των δημοσίων κτιρίων, ενώ θα έπρεπε να το είχατε κάνει, εδώ και καιρό, πριν «γονατίσουν» οι δήμοι από τις επαναλαμβανόμενες αυξήσεις στο ρεύμα.

Και τέλος, δίνεται η δυνατότητα σταθμών σε διάφορα στάδια της αδειοδότησης της διαδικασίας να ζητήσουν τη σύγκλιση του ΠΕΣΠΑ,(Περιφερειακού Συμβουλίου Περιβαλλοντικής Αδειοδότησης) ή του ΚΕΣΠΑ (Κεντρικού Συμβουλίου Περιβαλλοντικής Αδειοδότησης), εφόσον έχουν παρέλθει οι προθεσμίες της διαδικασίας της περιβαλλοντικής αδειοδότησης. Η ρύθμιση αυτή για εμάς θεωρείται απαράδεκτη, αποτελεί μία ακόμη προσπάθεια, δήθεν, επιτάχυνσης από την πλευρά της Κυβέρνησης έργων ΑΠΕ, με παράκαμψη διαδικασιών, όταν, μάλιστα, οι γνωμοδοτήσεις, κατά τη διαδικασία περιβαλλοντικής αδειοδότησης πρέπει να δίνονται εντός αποκλειστικής προθεσμίας ή αλλιώς η περιβαλλοντική αδειοδότηση προχωρά χωρίς αυτές.

Προφανώς, εμείς, σε σχέση με τον τρόπο που επιχειρηματολογήσαμε, αλλά και σε σχέση, όπως είπα και στην αρχική μου τοποθέτηση, με τη φύση του νομοσχεδίου και με όλα αυτά τα άρθρα που μπαίνουν εμβόλιμα και μη, στο παρόν νομοσχέδιο, θα καταψηφίσουμε το παρόν νομοσχέδιο.Ευχαριστώ.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ-ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ», κ. Μανώλης Χριστοδουλάκης.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ (ΜΑΝΩΛΗΣ) ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ-ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Πριν ξεκινήσω τον σχολιασμό, κατ’ άρθρον, του νομοσχεδίου, θα ήθελα να τοποθετηθώ σε δύο εξαιρετικά επίκαιρα ζητήματα, τα οποία αναδείχθηκαν την εβδομάδα που μας πέρασε. Το πρώτο είναι η παραπομπή της χώρας στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο για παράβαση του ενωσιακού δικαίου, ως προς τον ΧΥΤΑ Ζακύνθου. Το δεύτερο είναι η μη παροχή επικαιροποιημένων Χαρτών Κινδύνων Πλημμύρας και Επικινδυνότητας Πλημμύρας.

Ως προς το πρώτο θέμα του ΧΥΤΑ Ζακύνθου, σύμφωνα με το δελτίο τύπου της Ευρωπαϊκής Επιτροπής και μολονότι έχει βγει απόφαση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου, ήδη, από το 2014, ότι ο ΧΥΤΑ δεν συμμορφώνεται με τους όρους και τις απαιτήσεις της περιβαλλοντικής νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ακόμη και σήμερα εξακολουθεί να μην έχει κλείσει και αποκατασταθεί με χώρο υγειονομικής ταφής απορριμμάτων στη Ζάκυνθο, εντός, μάλιστα, προστατευόμενης περιοχής Natura 2000, συνιστώντας απειλή για τη δημόσια υγεία, αλλά και για το περιβάλλον της περιοχής.

Η εκ νέου παραπομπή της χώρας, ενώ, υπάρχει, ήδη, απόφαση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου, είναι ένα, άκρως, σοβαρό ζήτημα, το οποίο πρέπει να απασχολήσει την ηγεσία του Υπουργείου, όταν ειδικά μόλις μερικές εβδομάδες πριν, ακούγαμε ότι έχετε μειώσει τα χρηματικά πρόστιμα που επιβλήθηκαν στη χώρα μας, λόγω της λειτουργίας χώρων ανεξέλεγκτης διάθεσης αποβλήτων, με σκοπό αυτά να εξαλειφθούν μέχρι το 2024.

Ως προς το δεύτερο θέμα, το οποίο αφορά τη μη παροχή των επικαιροποιημένων χαρτών κινδύνων πλημμύρας και επικινδυνότητας πλημμύρας, κατά παράβαση των προβλέψεων της Οδηγίας 60/2007 για τα ύδατα. Δεν είναι η πρώτη φορά, που απασχολεί την επικαιρότητα αυτό το ζήτημα ,για το οποίο η χώρα μας γνωρίζει δυσάρεστη δημοσιότητα και ως προς το εξωτερικό και αυτό το καταδεικνύουν και μία σειρά από δημοσιεύματα των ξένων μέσων ενημέρωσης. Εξαιτίας των καταστροφικών πλημμυρών στη Θεσσαλία, το ίδιο θέμα μάς είχε απασχολήσει ως ΠΑΣΟΚ και τον περασμένο Σεπτέμβριο, όπως και το Υπουργείο σας. Όπως τότε και σήμερα αντίστοιχα, δυστυχώς, οι απαντήσεις που παίρνουμε δεν είναι πειστικές και δεν είναι πειστικές με την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, πολύ απλά να κάνει αυτό που επιβάλλουν οι συνθήκες της Ευρωπαϊκής Ένωσης και ιδίως, τα άρθρα 258 έως 260 που αφορούν στη Συνθήκη για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Γι’ αυτό θα συνιστούσα να αφήσουμε και να αφήσετε, κυρίως, εσείς το δυσανεκτικό ύφος απέναντι στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή και να προβείτε σε μία άμεση δημοσιοποίηση των επικαιροποιημένων χαρτών επικινδυνότητας πλημμύρας και επικαιροποιημένων χαρτών κινδύνων πλημμύρας και να σταματήσετε να εκθέτετε τη χώρα στα ενωσιακά όργανα, τόσο στην περίπτωση της Ζακύνθου, όσο και στην περίπτωση των επικαιροποιημένων χαρτών. Οφείλετε να συμμορφωθείτε με το ενωσιακό δίκαιο, ώστε να αποφύγει η χώρα νέες καταδίκες, νέα χρηματικά πρόστιμα, αλλά και νέες κλιματικές καταστροφές.

Έρχομαι τώρα στο παρόν νομοσχέδιο σήμερα. Θα χρειαστώ, πιθανώς, κύριε Πρόεδρε, μία μικρή ανοχή στον χρόνο ακριβώς, λόγω του ετερόκλητου και του αποσπασματικού χαρακτήρα που έχουμε αναδείξει και την προηγούμενη φορά των προς επεξεργασία διατάξεων.

Ξεκινώ, λοιπόν, τις κατ’ άρθρον παρατηρήσεις μου από τις διατάξεις που αφορούν στα κέντρα δεδομένων. Προφανώς, πρέπει να ενισχυθεί ο κλάδος της πληροφορικής, αλλά όλα αυτά αντίστοιχα πρέπει να γίνεται με σεβασμό σε βασικούς πολεοδομικούς κανόνες. Αυτή η ενίσχυση μπορεί να συνδέεται με οικονομικά κίνητρα, όπως, για παράδειγμα, με φοροαπαλλαγές, αλλά είναι λάθος να επιβαρυνθούν οι, ήδη, επιβαρυμένες πόλεις μας μέσω πολεοδομικών κινήτρων. Συγκεκριμένα, λοιπόν, θεωρούμε προβληματικά δύο σημεία.

Πρώτον, το ότι τα κέντρα δεδομένων, τα οποία, ήδη, λειτουργούν νόμιμα ή πρόκειται να λειτουργήσουν, μπορούν να λειτουργούν και σε περιοχές που δεν έχουν καθοριστεί οι χρήσεις γης, εφόσον αυτό δεν απαγορεύεται από άλλες ειδικότερες διατάξεις. Δεύτερον, με τις παρεκκλίσεις που αφορούν στο ύψος της δόμησης που εισάγονται για τα data centers στους όρους δόμησης, ουσιαστικά, ευνοείτε τη δημιουργία υψηλών κτιρίων, τουλάχιστον, έως και ενάμιση ορόφου παραπάνω, σε σχέση με τα προβλεπόμενα κτίρια από την πολεοδομική μελέτη της εκάστοτε περιοχής.

Έρχομαι τώρα στις διατάξεις που αφορούν στην πολεοδομία και τη χωροταξία. Ήδη, από τη συζήτηση που είχαμε την περασμένη Παρασκευή, επί της αρχής, επεσήμανα τις ενστάσεις μας, ως προς την πολεοδομική αυτονόμηση των λιμένων που προβλέπονται στο άρθρο 11, στο πλαίσιο της εκπόνησης των master plan για την ανάπτυξη, αλλά και την αξιοποίηση των λιμένων και της χερσαίας ζώνης λιμένων και έγκρισής τους από το Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας, μετά από γνώμη της Επιτροπής Σχεδιασμού και Ανάπτυξης Λιμένων. Το επαναλαμβάνω, ότι είναι μεγάλο λάθος η πλήρης αγνόηση των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης Α΄ και Β΄ Βαθμού. Δεν μπορεί απλά να μετέχουν τυπικά στη διαβούλευση, στο πλαίσιο της στρατηγικής μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων, ενώ για εμάς θα έπρεπε και θα πρέπει να έχουν αποφασιστικό ρόλο για τους λιμένες που φιλοξενούν οι ίδιοι και γι’ αυτό ακριβώς, πρέπει να ζητείται η γνώμη τους, διότι στο τέλος αυτοί είναι που θα υποστούν και τις συνέπειες των πολιτικών που συνδέονται με τα ζητήματα αυτά.

Ως προς το άρθρο 12, με τη ρύθμιση αυτή παρατείνεται η λειτουργία οχλουσών χρήσεων και δραστηριοτήτων, όπως, για παράδειγμα, σε βιοτεχνίες, βιομηχανίες που μολύνουν το περιβάλλον, συνεργεία αυτοκινήτων, βενζινάδικα και μία σειρά από αντίστοιχες δραστηριότητες, ακόμα και εντός του πολεοδομικού ιστού και ακόμα και αν τα πολεοδομικά σχέδια επιβάλλουν τη μετεγκατάστασή τους. Με αυτή, λοιπόν, τη ρύθμιση, ουσιαστικά, συνεχίζεται απρόσκοπτα η περιβαλλοντική επιβάρυνση των επιχειρήσεων αυτών, την ίδια ώρα ακριβώς, που η Κυβέρνηση επαίρεται ότι κάνει βήματα προς την απαιτούμενη απ’ όλους μας κλιματική ουδετερότητα.

Ως προς το άρθρο 13, όπως επεσήμανα και στη συζήτηση επί της αρχής, προσωπικά αδυνατώ να αντιληφθώ και να εξηγήσω ποια σκοπιμότητα, κυρίως, ποια περιβαλλοντική σκοπιμότητα υπαγορεύει η εγκατάσταση σε απόσταση, μόλις, 100 μέτρων από τα λατομεία φωτοβολταϊκών σταθμών, εμποδίζοντας με τον τρόπο αυτόν την αποκατάσταση της χλωρίδας και της πανίδας με φυσικό τρόπο. Είναι μέτρο περιβαλλοντικής υποβάθμισης και όχι αναβάθμισης και κατά τη δική μας άποψη πρέπει να το ξανασκεφτείτε σοβαρά.

Ως προς το άρθρο 26, το οποίο αφορά στην τοποθέτηση φωτοβολταϊκών πάνελ σε απολήξεις κλιμακοστασίων, είμαστε υπέρ στο να «πρασινίσουν» οι ταράτσες των αστικών κέντρων, αλλά όχι, όπως είπα και πριν, μέσω πολεοδομικών κινήτρων, όπως, για παράδειγμα, η κατασκευή ενός επιπλέον ορόφου ή πισίνας. Θα πρέπει προς την κατεύθυνση αυτή το Υπουργείο να σκεφτεί την παροχή οριζόντιων κινήτρων μέσω ενός μηχανισμού επιδοτήσεων που θα συνδέονται με τους πόρους του Ταμείου Ανάκαμψης.

Ως προς τις υπόλοιπες διατάξεις των Κεφαλαίων Γ΄ και Δ΄ του νομοσχεδίου, μπορούμε να βρούμε ορισμένες θετικές ρυθμίσεις, όπως, για παράδειγμα, τις προβλέψεις των άρθρων 25 και 27, αλλά και σε ότι αφορά στο ζήτημα που έβαλε ο Εισηγητής της Ν.Δ.. Προφανώς, κανείς από εμάς δεν πρόκειται να τοποθετηθεί οριζόντια αρνητικά στο νομοσχέδιο, τουλάχιστον, στη συζήτηση, επί των άρθρων, όπως και στην ψήφο μας, επί των άρθρων.

Οφείλω να επισημάνω, ότι αυτός ο θετικός χαρακτήρας των διατάξεων αυτών που ανέφερα, αναιρείται από ένα άλλο πλέγμα διατάξεων και ειδικότερα από τα άρθρα 16,18 και 19, το οποίο πλέγμα «υποτάσσει» τον πολεοδομικό σχεδιασμό στην εξυπηρέτηση ορατών, αλλά πολλές φορές, αντίστοιχα, και μη ορατών ιδιωτικών συμφερόντων, είτε αφορούν τα βιομηχανικά και βιοτεχνικά πάρκα, είτε αφορούν τις περιοχές πολεοδομικής αναβάθμισης και ιδιωτικής πολεοδόμησης, καθώς, επίσης, και την επίσπευση της κατασκευής ιδιωτικών έργων και επενδύσεων, χωρίς να περιμένουν την ολοκλήρωση και έγκριση των τοπικών πολεοδομικών σχεδίων.

Θα ήθελα να κάνω σχόλιο για το άρθρο 35, το οποίο αφορά στον κανονισμό λειτουργίας των Κεντρικών Συμβουλίων Πολεοδομικών Θεμάτων και Αμφισβητήσεων, τα λεγόμενα ΚΕΣΥΠΟΘΑ, αλλά και των Συμβουλίων Αρχιτεκτονικής, όπου δίνεται η δυνατότητα διαβίβασης θεμάτων προς τα συμβούλια αυτά, σύμφωνα με τις σκοπιμότητες του εκάστοτε μετακλητού από τον Γενικό Γραμματέα Χωρικού Σχεδιασμού και Αστικού Περιβάλλοντος του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας.

Νομίζω ότι αντιλαμβανόμαστε όλοι, ότι με τη ρύθμιση αυτή, ουσιαστικά, υποκαθιστάτε τη Δημόσια Διοίκηση και νομιμοποιείται η δυνατότητα παρέμβασης της πολιτικής ηγεσίας. Μέχρι σήμερα, οι αρμόδιες υπηρεσίες του Υπουργείου εισηγούνται τα προς εξέταση θέματα στα ΚΕΣΥΠΟΘΑ και στα Συμβούλια Αρχιτεκτονικής με την εισαγωγή του ενημερωτικού σημειώματος και την αντικατάσταση της εισήγησης από τον Γενικό Γραμματέα Χωρικού Σχεδιασμού και Αστικού Περιβάλλοντος. Ουσιαστικά, υποβαθμίζεται η λειτουργία των υπηρεσιών, τίθεται, εν αμφιβόλω, ο θεσμικός ρόλος της Δημόσιας Διοίκησης, καθώς μπορεί να παραβλεφθεί η συνολική πολιτική των υπηρεσιακών παραγόντων για τον χωρικό και περιβαλλοντικό σχεδιασμό μιας περιοχής, αλλά και με διαστάσεις που αφορούν στην πολιτιστική κληρονομιά. Συγχρόνως, ενισχύονται οι αρμοδιότητες του Γενικού Γραμματέα, έναντι των υπηρεσιακών αρμοδιοτήτων και δυστυχώς, με διάφορους τρόπους ενισχύεται έναντι των υπηρεσιακών αρμοδιοτήτων και δυστυχώς, με διάφορους τρόπους ενισχύεται η αδιαφάνεια και αποδυναμώνεται ο δημόσιος χαρακτήρας του χωρικού σχεδιασμού. Ως εκ τούτου, από τη δικής μας πλευρά και το κάνουμε σαφές, ζητάμε την απόσυρση του άρθρου35 του νομοσχεδίου.

Στο άρθρο 39, θα ήθελα να μας διευκρινίσει ο κ. Υπουργός ή η ηγεσία του Υπουργείου, αν η ρύθμιση αυτή, έτσι όπως έρχεται, προβλέπει την αποζημίωση των δασεργατών που συνέβαλαν στην κατάσβεση της πυρκαγιάς του Έβρου το 2022.

Κλείνοντας, θα ήθελα να επικεντρωθώ λίγο περισσότερο στις περιβαλλοντικές ρυθμίσεις του σχεδίου νόμου. Είναι προς τη θετική κατεύθυνση οι διατάξεις που αφορούν την εθνική στρατηγική για τη βιοποικιλότητα, τα σχέδια διαχείρισης των προστατευόμενων περιοχών και την παροχή επιπλέον γνωμοδοτικής αρμοδιότητας του ΟΦΥΠΕΚΑ και για έργα που δεν εμπίπτουν στο καθεστώς περιβαλλοντολογικής αδειοδότησης.

Όμως, όπως αποδείχτηκε από το WWF, ήδη, από το στάδιο της διαβούλευσης, η δεκαπενθήμερη προθεσμία που παρέχει το άρθρο 46 του νομοσχεδίου, χαρακτηρίζεται ως «ασφυκτική», όπως ανέφεραν οι ίδιοι, ενώ είναι και εντελώς ασαφής ο κατάλογος των έργων και των δραστηριοτήτων που υπόκεινται σε καθεστώς περιβαλλοντολογικής αδειοδότησης και υπόκεινται αντίστοιχα, πλέον, στη γνωμοδοτική αρμοδιότητα του ΟΦΥΠΕΚΑ. Το λέω αυτό, γιατί ακριβώς πρέπει να επανεξεταστεί η δεκαπενθήμερη προθεσμία παροχής γνώμης του ΟΦΥΠΕΚΑ, όπως και προσδιοριστεί ακριβώς ο κατάλογος των έργων και των δραστηριοτήτων, οι οποίες θα υπόκεινται στη γνωμοδοτική αυτή αρμοδιότητα.

Πρόσφατα, είχα μία συζήτηση, επί Επίκαιρης Ερώτησής μου που κατέθεσα και αφορούσε στην τοποθέτηση των αιολικών πάρκων σε περιοχή NATURA στο νότιο δασικό σύμπλεγμα του Έβρου και το πώς αγνοήθηκε από την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Μακεδονίας-Θράκης η προηγούμενη αρνητική γνωμοδότηση του ΟΦΥΠΕΚΑ, αναρωτιόμαστε εύλογα, αν η επιπλέον γνωμοδοτική αρμοδιότητα που προκύπτει και εξοπλίζει τον ΟΦΥΠΕΚΑ, έχει τώρα, όντως, πιο σοβαρό περιβαλλοντολογικό αντίκρισμα.

Κλείνω, λοιπόν, λέγοντας ότι στη β΄ ανάγνωση, θα τοποθετηθούμε σε ορισμένες παρατηρήσεις που αφορούν, κατά σειρά, το άρθρο 48, που αναφέρεται στην εξόρυξη σμύριδας στη Νάξο, τα άρθρα 49 και 50, που αφορούν τη Ρυθμιστική Αρχή Ενέργειας Αποβλήτων και Υδάτων, καθώς και τις ενεργειακές διατάξεις των άρθρων 52 έως 61 που περιλαμβάνονται στο νομοσχέδιο.

Όπως ανέφερα και στην, επί της αρχής, συζήτηση, παρά τις δικές σας και του Υπουργού, πριν από λίγο, διαβεβαιώσεις για το αντίθετο, δυστυχώς, το παρόν νομοσχέδιο δύσκολα μπορεί να απεμπολήσει τον χαρακτήρα και του αποσπασματικού και του περιπτωσιολογικού, αφού αρκείται μονάχα στις σημειακές παρεμβάσεις αμφίβολης πολεοδομικής και χωροταξικής λογικής με εξαιρετικά φτωχό περιβαλλοντολογικό πρόσημο.

Κύριε Πρόεδρε, σας ευχαριστώ για την κατανόηση.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ(Προεδρεύων της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει η κυρία Μανωλάκου από την Κ.Ο. του Κ.Κ.Ε..

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας)**: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Είναι κοινά αποδεκτό, ότι το νομοσχέδιο περιέχει πολλές αποσπασματικές ρυθμίσεις για διαφορετικά ζητήματα. Δεν έχει μία ενιαία κρατική θεώρηση και γι’ αυτό και στη διαβούλευση δέχτηκε τόσα πολλά σχόλια και γι’ αυτό ήταν τόσοι πολλοί οι φορείς.

Από τα άρθρα 1 και 2, που αφορούν στον σκοπό και το αντικείμενο, εμείς, εξαρχής, λέμε, ότι το καταψηφίζουμε, γιατί δεν ανταποκρίνεται. Θεωρούμε ότι δεν προωθεί την εύρυθμη λειτουργία των κέντρων δεδομένων, ούτε αντιμετωπίζει πολεοδομικά και χωροταξικά ζητήματα για το κοινωνικό σύνολο. Αντίθετα, έχει πολλές εξαιρέσεις, παρεκκλίσεις εσείς το ονομάζετε, αλλά έχει και ρυθμίσεις που όχι μόνο δεν προστατεύουν το περιβάλλον, αλλά το επιβαρύνουν. Συνεπώς, είναι και αντιπεριβαλλοντικό και θα φανεί από τα επόμενα άρθρα, όπως και τα στοχευμένα μέτρα για τις ΑΠΕ είναι μέτρα ενίσχυσης των επιχειρηματικών ομίλων ΑΠΕ.

Στο Κεφάλαιο Β΄, με τα οκτώ άρθρα για τα κέντρα δεδομένων, θεωρούμε ότι προωθούνται διάφορες ειδικές, αδειοδοτικές, πολεοδομικές, χωροταξικές και κτιριοδομικές παρεκκλίσεις στα κέντρα δεδομένων, ακόμα και στα εκτός σχεδίου δόμησης, καταπατώντας τον πολεοδομικό σχεδιασμό πρώτου επιπέδου, τη στιγμή που η βασική υποδομή των κέντρων δεδομένων είναι, εξαιρετικά, ενεργοβόρα. Κι’ όμως εγκαθίσταται εντός οικιστικής περιοχής, χωρίς μέτρα προστασίας, υποβαθμίζοντας την περιοχή.

Ειδικά στο άρθρο 3, με το πρόσχημα δημιουργίας της ειδικής χρήσης, όπως την ονομάζετε, μέσα σε μία υπάρχουσα περιοχή που έχει θεσμοθετηθεί και χαρακτηριστεί ως γενική, συνεπώς, έχει και είναι με ελαφρότερη χρήση. Γι’ αυτό δεν υπήρχε, γιατί δεν χρειαζόταν προηγούμενα στρατηγική μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων. Όμως, τώρα, με την ειδική χρήση που προωθείτε, θα επιβαρυνθεί, τόσο περιβαλλοντικά, όσο και ως προς την ποιότητα ζωής. Όμως, με αυτόν τον τρόπο απαλλάσσεται από το να συνταχθεί περιβαλλοντική μελέτη, όπως θα έπρεπε, αναφέροντας τις επιπτώσεις που θα έχει, ώστε να παρθούν μέτρα προστασίας. Συνεπώς, νομιμοποιείτε με αυτόν τον τρόπο να μην τηρούνται πρωτόκολλα ασφαλείας. Δεν είναι, λοιπόν, μόνο αντιπεριβαλλοντικό, αλλά και επικίνδυνο.

Παραδείγματος χάρη, στο άρθρο 4, η ένταξη των κέντρων δεδομένων με ισχύ μικρότερη από 200kw, ως κτίρια γραφείων, εγκυμονεί, ενδεχομένως, κινδύνους, σχετικά με την πυρρό προστασία. Ο κ. Υπουργός, μάς είπε, πριν από λίγο, ότι τα κέντρα δεδομένων είναι χαμηλής όχλησης, όμως, έχει τους κινδύνους του.

Συνεπώς, το Α΄ και Β΄ κεφάλαιο αφορούν ρυθμίσεις που στόχο έχουν τη διευκόλυνση και επιτάχυνση της λειτουργίας των data centers μέσω της προσαρμογής των πολεοδομικών διατάξεων στις ειδικές απαιτήσεις τέτοιων χρήσεων γης. Δηλαδή, των επενδύσεων που εντάσσονται συνολικότερα στην αντιλαϊκή πολιτική της Ευρωπαϊκής Ένωσης και για την πράσινη ψηφιακή μετάβαση, δηλαδή, ψηφιακών δυνατοτήτων στις δομές και υπηρεσίες του αστικού κράτους, με στόχο, βεβαίως, τη διευκόλυνση των επιχειρηματικών ομίλων. Αυτή είναι η κατεύθυνσής σας.

Οι συγκεκριμένες ρυθμίσεις έρχονται να εξασφαλίσουν το περιβάλλον, στο οποίο θα μπορούν χωρίς γραφειοκρατικά και θεσμικά «κολλήματα», να ολοκληρώνονται οι αδειοδοτήσεις των εν λόγω κέντρων, με στόχο την ολοκλήρωση των επενδυτικών σχεδίων, όπως του «γίγαντα» Microsoft, αλλά και την προσέλκυση νέων, ώστε η χώρα να παρέχει ευνοϊκό περιβάλλον για τις εταιρείες κολοσσούς που αποθηκεύουν διαδικτυακά δεδομένα. Με τις επιπτώσεις στους κατοίκους δεν ασχολείται κανείς.

Στο Γ΄ Κεφάλαιο, με τα έντεκα άρθρα, 9 έως 19, είναι οι χωροταξικές και πολεοδομικές ρυθμίσεις. Το άρθρο 9, αφορά στην ευνοϊκή ρύθμιση για το ακίνητο, εντός της βιομηχανικής περιοχής Μάνδρας, που για να αξιοποιηθεί, χρειάζεται να πάρει άδεια κατεδάφισης.

Στο άρθρο 10, προωθείται η άρση απαλλοτρίωσης και τροποποίηση του ρυμοτομικού σχεδίου σε οικοδομικό τετράγωνο του Δήμου Αγίου Ιωάννη Ρέντη. Ευνοεί τους ιδιοκτήτες και μάλλον, πρόκειται για τον χώρο Πειραιώς 260, που χρησιμοποιεί το Φεστιβάλ Αθηνών για παραστάσεις. Από το σχόλιο που έχει γίνει και στη διαβούλευση, φαίνεται ότι υπάρχει πρόθεση να γίνουν εργαστήρια, αποθήκες και βιβλιοθήκη του Οργανισμού Διαχείρισης και Ανάπτυξης Πολιτιστικών Πόρων. Όμως, δεν γίνεται κατανοητό, σε ότι αφορά στην άρση απαλλοτρίωσης, γιατί δεν τροποποιούνται απλά οι χρήσεις, αν είναι να χρησιμοποιηθούν για τις ανάγκες του Υπουργείου Πολιτισμού. Το ρωτάμε καλόπιστα.

Με το άρθρο 11, επιταχύνεται η παράδοση λιμένων στις πολυεθνικές με fast track διαδικασίες, προεδρικά διατάγματα ή υπουργικές αποφάσεις. Εγκρίνονται τα αναπτυξιακά προγράμματα και οι μελέτες διαχείρισης λιμένων. Μάλιστα, για την προώθηση των master plan στα λιμάνια προβλέπονται περαιτέρω ρυθμίσεις και προνόμια, ως προς τους ειδικούς όρους δόμησης. Με προεδρικό διάταγμα εγκρίνεται ειδικός οικοδομικός κανονισμός και μέχρι την έγκρισή του επιτρέπονται «φωτογραφικές» παρεκκλίσεις, σε σχέση με όσα προβλέπει και επιτρέπει ο Γενικός Οικοδομικός Κανονισμός. Τελικά, είναι πιο ισχυρές οι παρεκκλίσεις - εξαιρέσεις από τα πολεοδομικά που τροποποιούνται και είναι υποχρεωμένα να αποδέχονται τις χρήσεις λιμένων, ακόμα και αν είναι ασύμβατες οι χρήσεις αυτές και τα προγράμματα ανάπτυξης των λιμανιών.

Μάλιστα, αναφέρετε, ότι αν δεν είναι ουσιώδεις οι αλλαγές στο περιβάλλον, μπορεί να γίνεται τροποποίηση των σχεδίων, χωρίς να ακολουθείται η διαδικασία για στρατηγική μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων. Αυτό είναι αυθαίρετο, διότι, χωρίς εκτίμηση, ποιος θα πει αν μία τροποποίηση έχει επιπτώσεις στο περιβάλλον;

Το ίδιο ισχύει και για τον περιβαλλοντικό προεκλογικό νόμο, που λέει ότι θα καθορίζει το αν χρειάζεται να γίνει ΣΜΠΕ. Με ποια κριτήρια, όμως, θα γίνεται ο προέλεγχος; Σάς ρωτάμε.

Επίσης, στον Ειδικό Πολεοδομικό Κανονισμό δεν αναφέρονται κριτήρια που θα εξασφαλίζουν την προστασία του περιβάλλοντος και των κατοίκων. Εμείς αυτά τα ζούμε στον Πειραιά με την COSCO, που για το κέρδος «ποδοπατάει» ανάγκες των κατοίκων των περιοχών, τους περιβαλλοντικούς όρους και κανόνες προστασίας της δημόσιας υγείας. Έχουν καταφύγει και οι γειτονικοί Δήμοι στο Συμβούλιο της Επικρατείας, αλλά και οι κάτοικοι. Το κέρδος του κινέζικου μονοπωλίου πάνω απ’ όλα. Και εδώ που τα λέμε, το 2016, όλοι μαζί τα υπογράψατε, όταν έφερε τον νόμο ο ΣΥΡΙΖΑ.

Στο άρθρο 12, η ρύθμιση προϋπήρχε στον ν.3225/2005, περί διατήρησης βιομηχανικών εγκαταστάσεων, κ.λπ., που ιδρύθηκαν νόμιμα σε περιοχές, που δεν είχαν, όμως, χρήσεις γης και μετά τον καθορισμό αυτόν, παρά το ασύμβατο του χαρακτήρα τους, παρέμεναν και επεκτείνονταν, εντός ορίων γηπέδων, εφόσον δεν προβλεπόταν η απομάκρυνσή τους. Με το εν λόγω άρθρο, προσθέτει και τις εγκαταστάσεις επικίνδυνων ουσιών. Τα ζούμε αυτά στο Κερατσίνι. Υπάρχει συγκεκριμένη βιομηχανία πετρελαιοειδών αποβλήτων, όπου έχει ανιχνευτεί, από μετρήσεις του Δημόκριτου και του Αστεροσκοπείου, μέχρι και βενζόλιο που είναι καρκινογόνο. Όμως, όλες οι κυβερνήσεις και την επιδοτούν και άδειες τής δίνουν και προνόμια με το να μην κάνει περιβαλλοντικές μελέτες.

Με λίγα λόγια, δίνεται η δυνατότητα να παραμένουν εγκαταστάσεις, ακόμα και αν δεν είναι συμβατές με τις χρήσεις γης, εφόσον δεν επιβάλλεται ρητά η απομάκρυνσή τους. Αυτό σημαίνει, ότι, στην πράξη, νομιμοποιείται η συνέχιση λειτουργίας εγκαταστάσεων που θα δημιουργούν πρόβλημα στο περιβάλλον ή στην ασφάλεια των κατοίκων. Δηλαδή; Ακόμα και εγκαταστάσεις SEVESO (Νομοθεσία για Μελέτες Αντιμετώπισης Κινδύνων από Ατυχήματα Μεγάλης Έκτασης), με κίνδυνο βιομηχανικού ατυχήματος μεγάλης έκτασης, θα μπορούν να παραμένουν, αν δεν αναφέρεται ρητά η απομάκρυνσή τους.

Το άρθρο 13, διευκολύνει ακόμα περισσότερο τις ΑΠΕ. Μειώνει τις αποστάσεις, αμβλύνοντας έτσι τους χωρικούς περιορισμούς από άλλες επιχειρήσεις, όπως, για παράδειγμα, τα λατομεία. Με αυτόν τον τρόπο, τους βρίσκει και τους εξασφαλίζει έτσι περισσότερες εκτάσεις για εγκατάσταση. Υπάρχει πρόβλημα ασφάλειας για τους εργαζόμενους σε λατομεία, καθώς η απόσταση -αυθαίρετα- ορίζεται στα 100 μέτρα; Επίσης, αναφέρεται ότι μπορεί να μειώνεται και με απόφαση του Υπουργού, χωρίς κριτήρια.

Στο άρθρο 14, είναι απαράδεκτα μικρή η απόσταση των 30 μέτρων στη γραμμή αιγιαλού και στη γραμμή δόμησης κτιρίων ή δικτύου διανομής ηλεκτρικής ενέργειας ή συστήματος συσσωρευτών.

Στο άρθρο 15, πάλι έχουμε παρεκκλίσεις, δηλαδή, εξαιρέσεις στον συντελεστή δόμησης, στο μέγιστο επιτρεπόμενο ύψος και στον συντελεστή όγκου ποσοστού κάλυψης. Δηλαδή, παρεκκλίσεις σε όλους τους όρους δόμησης που ευνοούν τους επιχειρηματικούς ομίλους για κτίρια που βρίσκονται εντός συγκεκριμένων πολεοδομικών βιομηχανικών και βιοτεχνικών πάρκων. Η μόνη προϋπόθεση είναι να πληρώσουν τη νέα εισφορά σε γη. Δηλαδή, δίνουν τζάμπα συντελεστή δόμησης και η εισφορά στο Πράσινο Ταμείο είναι τυπική και πολύ μικρή, για τα προσχήματα και μόνο.

Το άρθρο 16, αφορά σε ρύθμιση για τον υπολογισμό της εισφοράς σε γη δημοσίων ακινήτων ή ιδιωτικών στρατηγικών επενδύσεων που βρίσκονται εντός σχεδίου και εντός βιομηχανικών περιοχών. Αν και μπορεί με τα σχέδια να καθορίζονται χρήσεις τουρισμού, εμπορίου, κατοικίας κ.λπ., οι εισφορές υπολογίζονται ως βιομηχανικά ακίνητα, δηλαδή, πολύ μικρές. Άρα, είναι μεγάλη η εύνοια.

Το άρθρο 17, είναι μία μεταβατική διάταξη, όπου μπορούν να συνεχίζουν να χτίζουν, εάν έχουν άδεια. Αυτό σημαίνει, ότι μεταβατικά προλαβαίνουν και δημιουργούν τετελεσμένα στον πολεοδομικό κανονισμό που θα γίνει αργότερα.

Στο άρθρο 18, δίνετε ακόμα 50% εκτάσεων για δόμηση σε όμορες περιοχές, ειδικά ρυθμιζόμενης πολεοδόμησης. Πρακτικά, στο όνομα της περιβαλλοντικής αναβάθμισης επεκτείνετε τη δόμηση, παραδίνετε ακόμα και κρατικές εκτάσεις, εντείνοντας την εμπορευματοποίηση της γης. Με λίγα λόγια, στο όνομα της περιβαλλοντικής αναβάθμισης, καταστρέφετε το περιβάλλον.

Στο άρθρο 19, προβλέπεται αλλαγή γενικών πολεοδομικών σχεδίων και σχεδίων χωρικής και οικιστικής οργάνωσης ανοικτής πόλης, όπως σήμερα ισχύουν. Διαμορφώνεται έτσι πλαίσιο αέναης, δηλαδή, διαρκούς τροποποίησής τους. Συνεπώς, ουσιαστικά, τα καταργείτε, αφού μπορούν να αλλάζουν διαχρονικά, με κριτήριο τις επιδιώξεις των ομίλων για τη μεγαλύτερη κερδοφορία τους.

Στο Δ΄ Κεφάλαιο, στα άρθρα 20 έως 22, ψηφίζουμε «παρών».

Στο άρθρο 23, γίνεται προώθηση με διαδικασίες fast track της αδειοδότησης, έγκρισης της πρότασης τροποποίησης του εγκεκριμένου σχεδίου του Πάρκου Ναυτικής Παράδοσης, το οποίο θα εκμεταλλευτούν συγκεκριμένα εφοπλιστικά συμφέροντα.

Το άρθρο 25, αφορά Στο «Σπίτι του Στίβου» και το «Σπίτι του Βόλεϊ», που έπρεπε να λειτουργούν, εδώ και χρόνια, με στατική ασφάλεια και με όλες τις προϋποθέσεις στον εξοπλισμό. Εμείς θα ψηφίσουμε αυτό το άρθρο με έναν όρο, ότι την ευθύνη θα έχει το Υφυπουργείο Αθλητισμού, δηλαδή, το κράτος και όχι το ΟΑΚΑ, που, ουσιαστικά, έχει κλείσει. Συνεπώς, με κρατική ευθύνη η ασφάλεια, η χρηματοδότηση και η συντήρηση.

Στο άρθρο 26, προωθούνται τα φωτοβολταϊκά ακόμα και σε απολήξεις στις σκάλες. Είναι κατασκευές δύσκολες να πραγματοποιηθούν που μέχρι σήμερα απαγορεύονταν. Δεν βάζει προϋποθέσεις για τα τελικά ύψη των κτιρίων και καμία μέριμνα δεν παίρνει για τη θέα και τη γραμμή του ορίζοντα των αστικών περιοχών. Όλα αυτά, για να ικανοποιήσετε την αγορά, τις πωλήσεις φωτοβολταϊκών με κάθε τρόπο.

Στο άρθρο 27, και με αυτό θα τελειώσω και θα συνεχίσω στη β΄ ανάγνωση, καταργείτε την υποχρέωση εγκατάστασης δικτύου αερίων καυσίμων στις περιοχές που ήταν υποχρεωτικά. Όμως, θέλω να σας θυμίσω το εξής. Τόσα χρόνια, ήταν υποχρεωτικό να γίνεται η εγκατάσταση φυσικού αερίου και να πληρώνει ο λαός, αφού και χωρίς να υπάρχει φυσικό αέριο, έπρεπε να γίνει εγκατάσταση που πλήρωνε ο ιδιοκτήτης. Επίσης, με την ίδια ευκολία είχατε βάλει στον κλιματικό νόμο την υποχρέωση αλλαγής από πετρέλαιο σε αέριο και αυτός που πλήρωνε πάλι ήταν ο λαός. Οι νέες τεχνολογίες, στις οποίες αναφέρθηκε ο κ. Υπουργός καλές και χρήσιμες είναι, όμως, ελπίζουμε να μην είναι πανάκριβες και να μην γίνουν υποχρεωτικές για την ενίσχυση της πράσινης ανάπτυξης, δηλαδή, της κερδοφορίας των πράσινων ομίλων. Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μπούμπας από την Κ.Ο. της Ελληνικής Λύσης

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΟΥΜΠΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «Ελληνική Λύση - ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριοι του Υπουργείου, κυρίες και κύριοι, έχουμε ένα νομοσχέδιο που έχει δώδεκα κεφάλαια, τα οποία χρήζουν ιδιαίτερης προσοχής, καθώς είναι πολλά τα κομμάτια και οι απορίες που γεννώνται, γι’ αυτό κρατάμε μία μεγάλη επιφύλαξη σε πάρα πολλά ζητήματα που έχουν να κάνουν με το περιβάλλον. Άρα, έχουν να κάνουν με το μέλλον αυτού του τόπου.

Σε ότι αφορά στα κέντρα δεδομένων, σύμφωνα με το άρθρο 2, που είναι ένα προσδιοριστικό άρθρο, γεννάται η απορία για το κόστος εγκατάστασης και λειτουργίας αυτών των κέντρων, τι ακριβώς εξυπηρετούν, ποια θα είναι η επιβάρυνση του φυσικού οικοσυστήματος από τη λειτουργία αυτών, η οποία θα είναι τεράστια, βέβαια. Είναι ένα μεγάλο θέμα, για να δούμε, βεβαίως, ποιοι είναι αυτοί που έχουν αυτά τα συμφέροντα και για τα αιολικά πάρκα που με το παρόν νομοσχέδιο ενισχύονται. Αυτό το περιβαλλοντικό αποτύπωμα, πολλές φορές, μπορεί να είναι και μεγαλύτερο από τα οφέλη.

Έτσι, λοιπόν, έχουμε τις δικές μας ενστάσεις, σε ότι αφορά στα κέντρα δεδομένων και τι ακριβώς εξυπηρετούν. Δεν κρίνουμε, ότι είναι αναγκαία η ύπαρξη τόσων κέντρων δεδομένων στη χώρα μας από περιβαλλοντικής, τουλάχιστον, άποψης και μόνο ζημιά μπορούν να κάνουν αυτά. Γίνεται μία αναφορά στην ενίσχυση της αγοράς των Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας. Είναι ένα μεγάλο θέμα, σε ότι αφορά τα συμφέροντα πίσω από τα αιολικά πάρκα. Είναι μεγάλα επιχειρηματικά συμφέροντα, με ότι αυτό συνεπάγεται, τα οποία - επαναλαμβάνω -ενισχύονται με το παρόν νομοσχέδιο.

Το περιβαλλοντικό αποτύπωμα όλων αυτών που ρυθμίζεται στο παρόν νομοσχέδιο, θα είναι πολύ μεγαλύτερο, για να το επαναλάβω, και αυτό μάς βάζει σε πάρα πολλές σκέψεις, σε πάρα πολλούς ενδοιασμούς για τα μεγάλα επιχειρηματικά τραστ, με ότι αυτό συνεπάγεται σε βάρος του περιβάλλοντος.

Στο άρθρο 4, δεν διευκρινίζεται ποια θα είναι η κατανάλωση της ηλεκτρικής ενέργειας από τη λειτουργία τους και αν υπάρχει κάποιο σχέδιο βιωσιμότητας, ενώ δεν διευκρινίζεται και το παράβολο που απαιτείται, ώστε εξαρχής να υπάρχει μέσα στον προϋπολογισμό. Θα πρέπει να αποσαφηνιστούν οι κτιριοδομικές απαιτήσεις των κέντρων δεδομένων και εν γένει για τα κέντρα δεδομένων, ώστε να είναι επαρκώς ορισμένες και αναγνωρίσιμες. Μπαίνουν αυτά τα ερωτήματα.

Στο άρθρο 6, δεν προσδιορίζονται τα μέτρα ασφαλείας που θα ακολουθηθούν σε περίπτωση πλημμύρας ή σεισμού στα κέντρα δεδομένων. Χαρακτηριστικό είναι το πρόσφατο παράδειγμα στις πλημμύρες στη Θεσσαλία και θεωρούμε ότι θα υπάρξουν πολλές δικαστικές διαμάχες, με ποικίλα τα προβλήματα νομικής φύσεως, που ένας χώρος χρησιμοποιείται, κατά 50% ως κέντρο δεδομένων και κατά 50%, ως χώρος κύριας χρήσης και μάλιστα αυτά καθορίζονται με αποφάσεις Υπουργών.

Στο άρθρο 7, δεν προσδιορίζεται ο τρόπος εφαρμογής των εν λόγω κατασκευών που επιτρέπονται πάνω από το επιτρεπόμενο ύψος κέντρων δεδομένων. Υπάρχουν, βέβαια, οι ΚΥΑ, αλλά θα καθορίζονται και αυτές, είτε πρόκειται για κέντρα δεδομένων, είτε εντός, είτε εκτός, εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου. Αυτό, εδώ, λοιπόν, δεν διευκρινίζεται.

 Στο άρθρο 8, υπάρχει διάταξη που κινείται μεν, προς τη σωστή κατεύθυνση, καθώς στο παρελθόν πολλές επιχειρήσεις αναγκάστηκαν βάσει νόμου να δημιουργήσουν θέσεις στάθμευσης -αυτό το άρθρο, βέβαια, αφορά στην υποχρέωση δημιουργίας θέσεων στάθμευσης στα κέντρα δεδομένων- αλλά δεν διευκρινίζεται ποιος θα καλύψει το κόστος, η κατάργηση των υφιστάμενων θέσεων στάθμευσης και η εκ νέου αξιοποίηση των παραγωγικών χρήσεων του κτιρίου και των οικοπέδων των κέντρων δεδομένων και των κέντρων αποθήκευσης της διανομής. Το κράτος ή τα εν λόγω κέντρα θα καλύψουν το κόστος;

Θα πρέπει να διευκρινιστεί, καθώς αυτή η πολυνομία και η πολυνομοθεσία μόνο προβλήματα μπορούν να δημιουργήσουν και δεν υπάρχουν αυτές οι διευκρινίσεις που θα πρέπει να γνωρίζουμε ακριβώς το τι γίνεται με το κόστος.

Στο άρθρο 11, υπάρχει ο κίνδυνος σε ότι αφορά στη διαχείριση και αξιοποίηση λιμένων, καθώς είναι τροποποίηση της παρ. 9 του άρθρου, αλλά εκεί υπάρχει ο κίνδυνος αλλαγής των εγκεκριμένων σχεδίων πόλεων και ρυμοτομικών σχεδίων με προεδρικό διάταγμα, περιοχών, όπως είναι η Ραφήνα, το Λαύριο, η Καβάλα και η Πάτρα, όπου σίγουρα τα υπάρχοντα σχέδια θα έρχονται σε σύγκρουση με τα προτεινόμενα του αναπτυξιακού προγράμματος και της μελέτης διαχείρισης λιμένων. Συνεπώς, εδώ τα συμφέροντα και τα δικαιώματα των κατοίκων, που θα διαθέτουν ακίνητη περιουσία σε περιοχές κοντά σε λιμένες, θα μπορούν να επηρεαστούν, χωρίς να ερωτηθούν και πρωτίστως, χωρίς να συμπεριληφθούν υπ’ όψιν στο αναπτυξιακό πρόγραμμα, αλλά και στη μελέτη διαχείρισης του λιμένα.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 13, που μιλάμε για την απόσταση χωροθέτησης για την εγκατάσταση φωτοβολταϊκών σταθμών σε όρια λατομικών περιοχών, γιατί αυτό το θέμα είναι μείζονος σημασίας και το έχουμε δει και σε περιοχές αρκετές, οι περιοχές περιμετρικά των λατομικών περιοχών μπορούν να αξιοποιούνται για την εγκατάσταση έργων Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας, καθώς βρίσκονται, ως επί το πλείστον, σε απόσταση από οικιστικές περιοχές, ενώ πρόκειται και για μη καλλιεργήσιμες εκτάσεις περιβάλλοντος στη σωστή αξιοποίηση των εύφορων εκτάσεων στην καλλιέργεια.

Επομένως, τώρα η παρούσα τροποποίηση κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση, καθώς οι χώροι περιμετρικά των λατομικών περιοχών παραμένουν ανεκμετάλλευτοι, αλλά υπάρχουν και δύο ζητήματα. Πρώτον, σε ότι αφορά τις προτεινόμενες αποστάσεις, ίσως σχετίζεται με τις περιπτώσεις συντήρησης αυτών των φωτοβολταϊκών σταθμών και την πιθανότητα να κωλύεται η δραστηριότητα των λατομικών δραστηριοτήτων. Το δεύτερο μεγάλο ζήτημα, αρκεί να μην έχει κηρυχθεί αναδασωτέα η περιοχή ή αποτελεί πρώην περιοχή Natura ή έχει προσφάτως καταστραφεί από πυρκαγιά. Εδώ θέλει μεγάλη προσοχή, καθώς είναι δύο «καυτά» ζητήματα, το αντιλαμβάνεστε.

Σε ό,τι αφορά την απόσταση για την εγκατάσταση συστήματος συσσωρευτών στο άρθρο 14, συγκεκριμένα σε περιοχές που έχουν εκδοθεί προεδρικά διατάγματα για τον καθορισμό ζώνης οικιστικού ελέγχου, προεδρικά διατάγματα προστασίας ή γενικά πολεοδομικά σχέδια, η απόσταση που πρέπει να τηρείται ανάμεσα στη γραμμή του αιγιαλού και στη γραμμή δόμησης κτιρίων και εγκαταστάσεων σε γήπεδο, όπου εκεί πρόκειται να κατασκευαστεί κτίριο ή εγκατάσταση του συστήματος, ορίζεται στα 30 μέτρα. Δεδομένου, όμως, ότι πρόκειται για απόσταση από γραμμή αιγιαλού, μέχρι και τη γραμμή δόμησης εγκαταστάσεων με τέτοιου είδους εξοπλισμό, θεωρούμε ότι τα 30 μέτρα μπορεί να είναι και ελάχιστα. Μήπως επηρεάζεται από αυτό το οικοσύστημα. Έχουμε, δηλαδή, τις δικές μας απορίες, πλησίον του αιγιαλού, μήπως καταστρέφεται αισθητικά μία περιοχή και υποβαθμίζεται; Μήπως, πρέπει αυτό να είναι τουλάχιστον 100 μέτρα από τη γραμμή του αιγιαλού και να μην έχουμε αυτό το πρόβλημα; Είναι δικές μας απορίες, ενστάσεις, αλλά εύλογες, καθώς το οικοσύστημα επηρεάζεται και πρέπει να είμαστε ιδιαίτερα ευαίσθητοι και προσεκτικοί. Οπότε, τα 30 μέτρα δεν μας λένε και κάτι.

Στο άρθρο 15, δεν διευκρινίζεται με ποιον τρόπο θα τεκμηριώνεται, ότι η απαιτούμενη παρέκκλιση καλύπτει τις λειτουργικές ανάγκες των εγκαταστάσεων. Θα τεκμηριώνεται, όπως ισχύει και σήμερα στην εκτός σχεδίου; Επίσης, δεν αναφέρει, αν αφορά υφιστάμενα ή και νέα κτίρια. Πρέπει να υπάρξουν, δηλαδή, διευκρινιστικές διατάξεις για τον τρόπο υπολογισμού της αντισταθμιστικής εισφοράς.

Σε ό,τι αφορά στο άρθρο 16, επειδή όπως είπαμε δεν έχουμε δυνατότητα να αναλύσουμε πάρα πολύ, απλά αναφερόμαστε στα πιο σημαντικά άρθρα για εμάς, σε ακίνητα που βρίσκονται εντός περιοχών που χαρακτηρίζονται από το εγκεκριμένο γενικό πολεοδομικό σχέδιο ως βιομηχανικά ΒΙΠΑ ή βιοτεχνικά ΒΙΟΠΑ, αυτά τα περιβόητα βιοτεχνικά πάρκα που κωλυσιεργούν, εδώ και χρόνια, είναι, βεβαίως, εγκαταλελειμμένα πολλά από αυτά -έχω και στη δική μου εκλογική περιφέρεια στις Σέρρες- που «δεν πήρε σάρκα και οστά», είναι πάρκα προς εξυγίανση εισφοράς σε γη, υπολογίζεται, σύμφωνα με την παρ.4 τώρα, αλλά η προσθήκη με τον τρόπο υπολογισμού της εισφοράς σε γη σε περιοχές που χαρακτηρίζονται από εγκεκριμένο γενικό πολεοδομικό σχέδιο ως βιομηχανικό- βιοτεχνικό πάρκο προς εξυγίανση, έρχεται σε αντίθεση, τουλάχιστον, αυτό φαίνεται, με όσα προβλέπονται στα άρθρα 13 και 20 του ν.4982/2022, που αφορά στην εισφορά σε γη και χρήμα, καθώς και το επιχειρηματικό πάρκο εξυγίανσης. Δηλαδή, αυτό το νομοσχέδιο είναι σε αντίθεση, όπως έχουμε δει, τουλάχιστον, και με τα συγκεκριμένα.

Στο άρθρο 11, θεωρούμε ότι, όπως προτείνεται η διάταξη, φαίνεται η πρόθεση της Κυβέρνησης να παρακάμψει οποιονδήποτε ρυμοτομικό και πολεοδομικό κανόνα υπάρχει, προκειμένου να αξιοποιήσει στο έπακρο τους λιμένες, αλλά αδιαφορεί για τις κατοικίες, αυτό που λέγαμε πριν, αλλά και για την ακίνητη περιουσία που διαθέτουν οι πολίτες πέριξ των ορίων των λιμένων. Βέβαια, θα έχουμε ευκαιρία να αναφερθούμε ίσως και πιο αναλυτικά.

Να πάμε, επί τροχάδην, στα άρθρα 28 ως και 37, η πολεοδομική νομοθεσία «μαστίζεται» από μία πολυνομία. Είναι ένα σύνθετο νομικό καθεστώς για εμάς, σε ότι αφορά στη σύσταση συμβουλίων αποτελούμενων από διορισμένους γενικούς γραμματείς, διευθυντές υπηρεσιών. Δεν κρίνεται ως ένα μέτρο, δηλαδή, σοβαρό για την εποπτεία και την εύρυθμη λειτουργία των πολεοδομικών θεμάτων. Για εμάς ο ρόλος των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης είναι εξαιρετικά σημαντικός σε αυτή τη διάπλαση της πολεοδομικής πολιτικής, παρ’ όλο ότι υποβαθμίζεται ένα σημαντικό θέμα, όπως είναι η στάθμευση. Αγγίζεται, τελείως, επιφανειακά και επιδερμικά. Οι καθυστερήσεις στη λειτουργία των επιτροπών δεν λαμβάνονται σοβαρά υπόψη. Αυτές οι διατάξεις, δηλαδή, αφορούν ποικίλα θέματα που αντιμετωπίστηκαν και συνεχίζουν να αντιμετωπίζονται με μία προχειρότητα, όπως είναι η υποστελέχωση των δασικών υπηρεσιών, η λήξη των συμβάσεων του προσληφθέντος προσωπικού για σημαντικά έργα υποδομών, τα οποία δεν ολοκληρώθηκαν εγκαίρως και επαναλαμβάνω είναι από τα άρθρα 28 μέχρι και 37.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 39 για τους δασεργάτες, φυσικά και πρέπει να πληρωθούν οι άνθρωποι να πάρουν τα μεροκάματα τους. Δεν το συζητάμε αυτό. Είναι ένα θετικό γεγονός, ότι ρυθμίζονται τα θέματα πληρωμής των δασεργατών από πιστώσεις του Πράσινου Ταμείου, αλλά και λόγω ότι αυτό παρουσιάζεται ως φιλολαϊκό μέτρο, πρέπει να είμαστε κοντά στα μεροκάματα των δασεργατών. Οι άνθρωποι πρέπει να πάρουν τα προς το ζην, αλλά θα περιμέναμε, βέβαια, να βλέπαμε και κάποιες ανάλογες διατάξεις, που να προβλέπουν χρηματοδότηση και ουσιαστική ενίσχυση σε προσωπικό και εξοπλισμό, κάτι το οποίο δεν το βλέπουμε.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 42, προτείνεται η εκχώρηση και υλοποίηση δράσεων και έργων αρμοδιότητας στο ΤΑΙΠΕΔ ή σε άλλον φορέα της Γενικής Κυβέρνησης, αλλά εδώ αφορά μία ιδιωτικοποίηση. Δηλαδή, ακόμη ένα βήμα σε ένα «ξεπούλημα» του δημοσίου στον «βωμό» των ιδιωτικών συμφερόντων. Δεν γίνεται αυτό. Το δημόσιο δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να πάει σε ιδιωτικά συμφέροντα. Ουαί και αλίμονό μας, αν δεν το προστατέψουμε. Γι’ αυτό λέμε, ότι είναι κάποια νομοσχέδια, τα οποία καθορίζουν το μέλλον και για τις επόμενες γενεές και θέλουμε να είμαστε πάρα πολύ προσεκτικοί.

Σε σχέση με τα απόβλητα, αυτό που αξίζει να τονιστεί είναι, ότι η πρόθεση του νομοθέτη να επιβάλλει επιπλέον μέτρα για την αντιμετώπιση της ρύπανσης και τη διαχείριση των αποβλήτων, που προβλέπεται να τα αντιμετωπίζει ο Γενικός Γραμματέας Συντονισμού Διαχείρισης Αποβλήτων, ύστερα από εισήγηση στον Υπουργό για έγκριση, η πρόθεση του νομοθέτη, ναι μεν είναι θετική, η έγκριση από τον Υπουργό για υλοποίηση της δράσης και των απαραίτητων κυρώσεων είναι πιθανό να μην λειτουργήσει, όμως, σωστά και δίκαια για όλους. Ο Υπουργός θα μπορεί να πραγματοποιήσει κάποιες εξαιρέσεις, ας μην κρυβόμαστε επ’ αυτού, όταν είναι γνωστό πώς τον περισσότερο όγκο αποβλήτων τον παράγουν οι βιομηχανίες και μπορεί να γίνει κάποια συμφωνία. Μην γελιόμαστε, με τους βιομήχανους μπορεί να γίνει αυτό. Επομένως, το δίκαιο θα ήταν να αποφασίζει ένας ανεξάρτητος φορέας και να πράττει τα απαραίτητα για την αντιμετώπιση της ρύπανσης. Αυτό προστατεύει και από πιέσεις που μπορεί να δεχθεί από κάποιους βιομηχάνους. Είναι γνωστά όλα αυτά. Να μην δεχθεί και πιέσεις ο Υπουργός, ενώ αν υπήρχε μία ανεξάρτητη αρχή, θα υπήρχε μια μεγαλύτερη διαφάνεια, αξιοκρατικά κριτήρια, για να αποσαφηνιστεί αυτό και να μην «πέφτουν» υποψίες.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 53, για τις εργασίες κλαδεμάτων, ο νομοθέτης διαλαμβάνεται, ότι η ρύθμιση του παρόντος εισάγεται, προκειμένου να αντιμετωπίζονται προβλήματα στις υποδομές του εναέριου εθνικού δικτύου διανομής ηλεκτρικής ενέργειας. Έχουμε πτώση αγωγών, καλωδίων, σε ακραίες περιπτώσεις πέφτουν και οι στύλοι που δύναται να προκληθούν από ακραία καιρικά φαινόμενα. Πρέπει να είναι αδιάλειπτη η λειτουργία του ελληνικού δικτύου ηλεκτρικής ενέργειας. Ευλογημένη μεν, αρχικά η πρόβλεψη, αλλά υπάρχει ο κίνδυνος καταχρηστικής αξιοποίησης της διάταξης με ενδεχόμενους κινδύνους για το φυσικό περιβάλλον. Θέλει προσοχή. Είναι κάπως «θολό» αυτό. Προβλέπεται, δηλαδή, χορήγηση γνώμης από τους αρμόδιους ΟΤΑ. Θα έπρεπε να προβλέπεται, ότι δικαιούνται να αρνηθούν τη χορήγησή της με ειδική αιτιολογία, προτείνοντας λιγότερο επιβλαβής συνέπειες για το περιβάλλον. Δηλαδή, για παράδειγμα, να απαγορεύεται η υλοτομία και να επιτρέπεται μόνο η ελάχιστη αναγκαία κλάδευση, διότι «κοντά στα ξερά καίγονται και τα χλωρά». Αυτό θέλουμε να πούμε, όπως λέει και ο λαός στην καθομιλουμένη και θέλει ιδιαίτερη προσοχή.

Σε ότι αφορά στην παράταση προθεσμιών Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας στις περιοχές που επλήγησαν από τη κακοκαιρία «Daniel» και την κακοκαιρία «Elias», πρόκειται για μία διακριτική μεταχείριση, την ώρα που οι πληγείσες αυτές περιοχές -και δη οι απασχολούμενοι στον πρωτογενή τομέα στις επίμαχες περιοχές- δεν έχουν δει τίποτα προς διευκόλυνσή τους, πέρα από κάποια απλά επιφανειακά για μία μικρή παράταση προθεσμιών αναγκαστικής εκτέλεσης, αναφορικά με την παράταση που δίνετε. Πρέπει να υπάρχει ένα πιο ουσιαστικό ενδιαφέρον, για να επανέλθει ο πρωτογενής τομέας άμεσα στις πληγείσες περιοχές, που κυριολεκτικά ταΐζει σε σημαντικό ποσοστό τους Έλληνες. Εμείς νοιαζόμαστε για τις επενδύσεις στις ΑΠΕ.

Μιας και είστε, κύριε Πρόεδρε, Θεσσαλός και επειδή και εγώ είμαι από αγροτική περιοχή, για να δούμε αυτό το «τάισμα» που λέμε στη Θεσσαλία και το ξέρει φαντάζομαι και ο Υπουργός έχουμε 1.000.000 στρέμματα μόνο το βαμβάκι. Δηλαδή, αντιλαμβάνεστε τι ζημιά έχει γίνει. Ακόμα, 1.300.000 στρέμματα είναι τα σιτηρά, τα οποία, όμως, πρέπει να οργωθούν αυτόν τον μήνα και δεν ξέρουμε εδαφολογικά πώς είναι και κάπου 600.000 με 700.000 στρέμματα είναι τα μήλα που οι άνθρωποι «θα τρέχουν και δεν θα φθάνουν» και στην περιοχή του Πήλιου, γιατί είναι ο μεγαλύτερος όγκος παραγωγής στη Θεσσαλία, την «καρδιά» της Ελλάδος.

Κάτι ουσιαστικό πρέπει να γίνει, για να μην είναι μόνο επιδερμικά. Μιλούσαμε προηγουμένως για τη γεωθερμία. Για να βγάλεις ζεστό νερό σήμερα και να κάνεις ένα θερμοκήπιο, θα το πούμε, για μία ακόμη φορά, πρέπει να πάρεις άδεια από το Ινστιτούτο Γεωλογικών και Μεταλλευτικών Ερευνών. Από πότε το ζεστό νερό είναι μετάλλευμα; Αυτά πρέπει να τα λύσουμε, γιατί τη γεωθερμία μπορεί να την εκμεταλλευτεί ο πρωτογενής τομέας σε επιτραπέζια προϊόντα, υπό τη μορφή θερμοκηπίων, αλλά κωλυσιεργούμε σε κάποια παλιά διατάγματα και νομοθετήματα, ακόμη της δεκαετίας του ΄50 και δεν τα έχουμε αλλάξει, για να κάνουμε βήματα μπροστά και να υπάρχει ένας στρατηγικός σχεδιασμός. Δεν μπορεί να μας ενδιαφέρουν μόνο οι ΑΠΕ ή μόνο τα αιολικά και τα φωτοβολταϊκά, τα οποία και αυτά έχουν επιπτώσεις στο περιβάλλον.

Το να βάζουμε στις ταράτσες συνέχεια φωτοβολταϊκά και να κάνουμε μία επέκταση μόνο επιβάρυνση φέρνει. Να σας θυμίσω τις καταγγελίες που γίνονταν για τις κεραίες κινητής τηλεφωνίας για εκδήλωση σοβαρών ασθενειών, κ.λπ.. Εδώ έγιναν αγωγές μέσα σε κατοικημένες περιοχές. Τώρα, θα μου πείτε, συγκρίνουμε τις κεραίες κινητής τηλεφωνίας με τα φωτοβολταϊκά; Μα, δεν ξέρουμε ακόμη τις επιπτώσεις και από την υπερθέρμανση. Μάς πιάνει, δηλαδή, μία πρεμούρα να γεμίσουμε τη χώρα με όλα αυτά και να χαλάσουμε και ένα σωστό φυσικό αρχιτεκτονικό αποτύπωμα, γι’ αυτό έχουμε επιφυλάξεις. Σε αυτό έχουμε υποψίες, ερωτήματα για τις σχέσεις με κάποιες βιομηχανικές μονάδες, για την ιδιωτικοποίηση πολλών παραγόντων.

Οπότε, έχουμε ενδοιασμούς, κύριε Πρόεδρε και τις επιφυλάξεις μας. Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θα κλείσουμε τον κύκλο των τοποθετήσεων των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών με τον κ. Ιωάννη Δημητροκάλλη από την Κοινοβουλευτική Ομάδα «Σπαρτιάτες» μέσω των υπηρεσιών Webex.

Κύριε Δημητροκάλλη, έχετε τον λόγο.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΗΜΗΤΡΟΚΑΛΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θα τοποθετηθώ στη β΄ ανάγνωση την Τετάρτη και στην Ολομέλεια, ούτως ή άλλως για όλα.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στο σημείο αυτό, ολοκληρώθηκε η συνεδρίαση. Υπενθυμίζω ότι η επόμενη συνεδρίαση της Επιτροπής για τη β΄ ανάγνωση του νομοσχεδίου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας θα γίνει μεθαύριο Τετάρτη 22 Νοεμβρίου και ώρα 10.00΄ στην Αίθουσα 223.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος (Λάκης), Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκη Σεβαστή (Σέβη), Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Καλαφάτης Σταύρος, Καππάτος Παναγής, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κυριαζίδης Δημήτριος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λοβέρδος Ιωάννης-Μιχαήλ (Γιάννης), Μαρκόπουλος Δημήτριος, Μπουκώρος Χρήστος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης), Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Στύλιος Γεώργιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χατζηβασιλείου Αναστάσιος (Τάσος), Αυλωνίτης Αλέξανδρος-Χρήστος, Βέττα Καλλιόπη, Γιαννούλης Χρήστος, Ζαμπάρας Μιλτιάδης (Μίλτος), Κεδίκογλου Συμεών, Κόκκαλης Βασίλειος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Παππάς Νικόλαος, Τζάκρη Θεοδώρα, Κατρίνης Μιχαήλ, Νικητιάδης Γεώργιος, Πάνας Απόστολος, Παρασύρης Φραγκίσκος (Φρέντυ), Χνάρης Εμμανουήλ, Χριστοδουλάκης Εμμανουήλ (Μανώλης), Δελής Ιωάννης, Λαμπρούλης Γεώργιος, Μανωλάκου Διαμάντω, Στολτίδης Λεωνίδας, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Χήτας Κωνσταντίνος, Βαλτογιάννης Διονύσιος, Δημητροκάλλης Ιωάννης, Βρεττός Νικόλαος, Νατσιός Δημήτριος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Μπιμπίλας Σπυρίδων και Παπαϊωάννου Αρετή.

Τέλος και περί ώρα 17.20΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ-ΒΙΛΙΑΛΗ**